



EDITORIAL / EDITORIALA

Monográfico: Arqueología Experimental y en Comunidad

El papel de la arqueología no es sólo estudiar, reconstruir o interpretar el pasado, sino preguntarse para qué y a quiénes sirve este conocimiento

(Patiño y Forero, 2001: 14)

La labor investigadora adquiere un sentido pleno cuando revierte de forma directa en la sociedad. Para alcanzar esta meta es primordial la generación de conocimiento, pero también la organización de estrategias de divulgación y difusión, o más aún, la creación de proyectos colaborativos o comunitarios. De hecho, cada vez es mayor el número de voces y de propuestas que abogan por proyectos comunitarios que tengan un significado y resultados directos para las comunidades, en lugar de sólo trasladar los resultados de las investigaciones a la sociedad, entonces entendida como consumidora/receptora ajena a la producción científica.

Teniendo en cuenta este enfoque, podemos definir la Arqueología Experimental como un método científico para comprender e interpretar la realidad arqueológica mediante la aproximación a las actividades realizadas por las sociedades del pasado a través de su reproducción, formando parte, en ese sentido, como una herramienta más, del *corpus* investigativo de la Arqueología actual. Por su parte, podemos definir la Arqueología en Comunidad como un conjunto diverso de formas de entender y practicar la Arqueología que, si

Monografikoa: Arkeologia Esperimentala eta Komunitatean

Arkeologiaren eginkizuna ez da soilik iragana aztertu, berregin edo interpretatzea, baizik eta galdetzea zertarako eta norentzat balio duen ezagutza horrek

(Patiño eta Forero, 2001: 14)

Ikerketa-lanak zentzu osoa lortzen du zuzenean gizartearen onurarako denean. Helburu hori lortzeko funtsezkoa da ezagutza sortzea, baina baita dibulgazio- eta hedapen-estrategiak antolatzea ere, edo are gehiago, lankidetzak edo komunitate-proiektuak sortzea. Hain zuzen, gero eta ahots eta proposamen gehiago daude giza taldeentzat esanahi eta emaitza zuzenak dituzten komunitate-proiektuen alde, ikerketen emaitzak kontsumitzailerat/hartzailerat/ekoizpen zientifikotik kanpokotzat ulertzen den gizarte batera eramanean.

Ikuspegi hori kontuan hartuta, Arkeologia Esperimentala errealtate arkeologikoa ulertzeko eta interpretatzeko metodo zientifiko gisa defini dezakegu, iraganeko gizartearen jardueretara hurbilduz haiek berreraikiz eta, zentzu horretan, gaur egungo Arkeologiaren ikerketa *corpus*-aren osagai bat gehiago bezala izanez. Bestalde, Arkeologia Komunitatean, Arkeologia ulertzeko eta praktikatzeko modu desberdinen multzo bezala defini dezakegu, premisa beretik abiatzen direnak: proiektu arkeologiko baten fase ezberdinen kontrola, zati batean behintzat, komunitateari uztea (Mosher, 2002).

bien pueden desarrollarse de maneras diferentes, parten de una misma premisa: la cesión del control, al menos de forma parcial, de las diversas fases de un proyecto arqueológico a la comunidad (Mosher, 2002).

La unión de estas dos disciplinas arqueológicas para el próximo número monográfico (nº 13, año 2023) de la Revista ArkeoGazte Aldizkaria no es, por tanto, casual. Ambas constituyen acercamientos a la sociedad —perceptora de la información científica y del discurso histórico que se desarrolla a partir de los registros arqueológicos— y comparten fuertes enfoques sociales y didácticos para la transmisión del conocimiento. Este es un punto clave, ya que parte desde un enfoque crítico hacia aquellos desde los que se ha venido desarrollando la Arqueología tradicional, buscando trascender la visión de la sociedad/comunidad como receptora de un conocimiento previamente generado.

Por su naturaleza, la Arqueología Experimental y en Comunidad, de forma individual o conjunta, son dos disciplinas que no presentan limitaciones temporales en su aplicación. Esta característica entra en conexión con anteriores monográficos de ArkeoGazte que tuvieron por sujeto otros temas atemporales, como la [piedra](#) o el [hueso](#), pero también el [trabajo](#) o el [género, el sexo y la sexualidad](#).

De esta manera, los objetivos tanto de la Arqueología Experimental como de la Arqueología en Comunidad se encuentran en sintonía con las metas propias de la Asociación ArkeoGazte Elkarte y su revista, cuyo fin, en última instancia, es potenciar la investigación histórica y hacer llegar el conocimiento sobre el patrimonio arqueológico tanto a la comunidad científica como a la sociedad en general.

Ambas disciplinas, por tanto, son plenamente integrantes de la Arqueología Social, ya que están al servicio del desarrollo de la población detentora del patrimonio arqueológico inmerso en su territorio. La participación social, de forma más o menos activa, busca la comprensión y difusión de la ciencia arqueológica, así como la conservación

Beraz, ez da kasualitatea Revista ArkeoGazte Aldizkariaren hurrengo zenbaki monografikorako (13. zk., 2023. urtea) bi diziplina arkeologiko horiek elkartzea. Biak gizartearekiko hurbilketak dira —erregistro arkeologikoetatik garatzen den informazio zientifikoaren eta diskurtso historikoaren hartzaile dena—, eta ikuspegi sozial eta didaktiko sendoak partekatzen dituzte ezagutza helarazteko. Puntu hau funtsezkoa da, izan ere, Arkeologia tradizionaletik garatu izan diren ikuspegiak modu kritiko batean behatzen ditu, gizarteak/komunitateak aldeztu aurretik sortutako ezagutzaren hartzaile huts gisa duen rola gainditu nahian.

Beren izaeragatik, Arkeologia Esperimentala eta Komunitatean, banaka edo batera, denboramugarik gabeko bi diziplina dira. Ezaugarri hau ArkeoGazteren aurreko monografikoekin lotuta dago, beste gai atemporalak izan baitzituzten subjektutzat; esaterako, [harria](#) edo [hezurra](#), baina baita [lana](#) edo [generoa, sexua eta sexualitatea](#) ere.

Hala, Arkeologia Komunitatean zein Arkeologia Esperimentalaren helburuak bat datoz ArkeoGazte Elkartearen eta haren aldizkariaren berezko xedeekin, azken finean, helburua ikerketa historikoa bultzatzea eta ondare arkeologikoari buruzko ezagutza komunitate zientifikoari nahiz gizarteari helaraztea baita.

Bi diziplina horiek, beraz, Arkeologia Soziala erabat osatzen dute, beren lurraldean ondare arkeologikoa duten biztanleen garapenaren zerbitzura baitaude. Gizartearen parte-hartzeak zientzia arkeologikoa ulertu eta zabaltzea bilatzen du, baita ondare arkeologikoa zaindu eta balioztatzea ere, komunitatearen ondare kulturalaren zati den aldetik.

Arkeologia Esperimentala eta Komunitatean edozein ebidentzia arkeologikotan aplikatu daitezke eta aplikazioa erabakigarria izan daiteke erregistro arkeologikoa aztertzeke orduan. Material arkeologikoen izaera edozein dela ere, oso erabilgarriak izan daitezke eta era askotako galderei erantzun diezaikegu, hala teknologiaren arloan (*nola lortu/ekoitzi/*

y valoración del patrimonio arqueológico como parte del acervo cultural de la comunidad.

Un aspecto relevante de la Arqueología Experimental y en Comunidad es que son aplicables a cualquier evidencia arqueológica. A la hora de abordar el estudio del registro arqueológico, su aplicación puede ser determinante. Independientemente de la naturaleza de los materiales arqueológicos, nos pueden resultar de gran utilidad y responder a preguntas muy variadas, ya sea en el ámbito de la tecnología (*cómo se ha obtenido/producido/construido*), el de la funcionalidad (*cómo se ha usado/para qué se ha empleado*) o el socioeconómico (*quién lo ha realizado*), entre otros. Otro aspecto esencial de su puesta en práctica es el énfasis puesto en la difusión y divulgación de la Arqueología y de sus hallazgos y análisis, sin olvidar la finalidad didáctica que estas disciplinas han adquirido en la transmisión del conocimiento histórico, arqueológico y patrimonial acerca de las sociedades del pasado en nuestra sociedad actual.

En las últimas décadas, el impacto social que ha tenido la Arqueología se ha visto reforzado por el giro metodológico de la propia ciencia arqueológica. No obstante, resulta discutible establecer la verdadera intencionalidad de los diversos centros culturales y las actividades propuestas por estos en relación con la experimentación sobre el pasado, puesto que, aunque nuestra disciplina no escapa de la “marketización” actual de la ciencia, los procedimientos experimentales han supuesto una herramienta fundamental en la transmisión de los conocimientos adquiridos mediante el empleo del método científico. En este sentido, en algunos casos, las demostraciones arqueológicas, si bien han perdido su finalidad esencial, la científica, para decantarse hacia objetivos más ligados a la divulgación del conocimiento, logran transmitir ideas generales sobre el conocimiento técnico y tecnológico de las comunidades del pasado (Morgado y Baena Preysler, 2011). La práctica de las demostraciones experienciales posee, por sus características, un gran potencial didáctico y pedagógico para la comprensión del

eraiki den), funtzionaltasunaren arloan (*nola erabili den/zertarako erabili den*), nola arlo sozioekonomikoan (*nork egin duen*), besteak beste. Funtsezko beste alderdi bat, Arkeologiaren eta haren aurkikuntzen zein analisisen dibulgazioan eta zabalkundearen jarritako enfasia da, diziplina horiek egungo gizartean erdietsi duten helburu didaktikoa ahaztu gabe: iraganeko giza-taldeei buruzko ezagutza historikoa, arkeologikoa eta ondarezkoa helaraztea.

Azken hamarkadetan, Arkeologiak izan duen eragin soziala indartu egin da zientzia arkeologikoaren beraren aldaketa metodologikoaren ondorioz. Hala ere, eztabaidagarria da kultura-zentro desberdinen eta haiek proposatzen dituzten iragana esperimentatzeko ekintzen benetako nahia. Izan ere, nahiz eta gure diziplina ezin den zientziaren egungo “marketizaziotik” kanpo egon, prozedura esperimentalak funtsezko tresna izan dira metodo zientifikoa erabiliz ikasitakoa transmititzeko. Ildo horretan, kasu batzuetan dibulgazioarekin lotura handiagoa duten helburuetara hurbiltzeko erakustaldi arkeologikoei xede nagusia (zientifikoa) galdu duten arren, iraganeko gizartean ezagutza tekniko eta teknologikoari buruzko ideia orokorrak transmititzea lortzen dute (Morgado eta Baena Preysler, 2011). Esperientzia-erakustaldien praktikak, bere ezaugarriengatik, gaitasun didaktiko eta pedagogiko handia du iragana ulertzeko (Reynolds, 1988; Fernández González, 2000; Jeffery, 2004; Velázquez Rayón *et al.*, 2004), parke arkeologikoen, lantegi-ikastaroen, erakusketen, eta abarren sorrera bidez (Pardo Mata, 2001; Alonso *et al.*, 2010; González Marcén, 2011; Maqueda eta Luque, 2017) edo ikastetxeetan txertatuz (Ramos, 2007; Montoya eta Egea, 2021), aztarnategi arkeologiko bizigabeetara eta kontenplaziozko museoetara egindako bisita tradizioaletatik haratago doan iragana zabaltzeko bide batean. Hala ere, batzuetan, zenbait *performance* esperimentalek, zientzialariak iraganeko keinu teknikoetara zergatik hurbiltzen diren azaltzen duen diskurtso egokirik gabe, aisialdiko eta/edo artisau-ekoizpeneko jardueren aurrean gaudela pentsaraz dezakete. Bereizketa falta horrek ondorio bezala, aisia aisiagatik bilatzen

pasado (Reynolds, 1988; Fernández González, 2000; Jeffery, 2004; Velázquez Rayón *et al.*, 2004), a través de la creación de parques arqueológicos, talleres, exposiciones, etc. (Pardo Mata, 2001; Alonso *et al.*, 2010; González-Marcén, 2011; Maqueda y Luque, 2017) o inserta en los centros educativos (Ramos, 2007; Montoya y Egea, 2021), en una vía de difusión del pasado que va más allá de las tradicionales visitas a los inertes yacimientos arqueológicos y los contemplativos museos. Sin embargo, en ocasiones, ciertas *performances* experimentales, sin un adecuado discurso de por qué los científicos intentan acercarse a los gestos técnicos del pasado, puede causar la impresión de que estamos ante prácticas de ocio y/o producción de artesanía. Esta falta de distinción causa como efecto, en una sociedad que busca el ocio por el ocio, la génesis de un nuevo *amateur* de la Arqueología o neo-coleccionismo, males que la ciencia arqueológica ha sufrido y sufre en la actualidad (Masriera y Palomo, 2009; Morgado y Baena Preysler, 2011).

Sin embargo, desde el otro extremo de la discusión, la investigación arqueológica — orientada hacia preguntas de tipo epistemológico e interesada en incrementar el conocimiento especializado— generalmente se ve ligada a ámbitos institucionales y científicos que pueden crear distancia con las comunidades donde se realizan los proyectos, siendo escasos los espacios para el diálogo entre las comunidades locales y académicas. Esta situación ha generado, en algunos espacios, una reflexión respecto al sentido que tienen las investigaciones arqueológicas para la mayoría de la gente y el impacto que se ejerce sobre las comunidades donde se realizan los proyectos (Bravo, 2003; Noreña y Palacio, 2007). Es por esto que se revela cada vez más necesario el encuentro de las personas asentadas en el territorio con su patrimonio material e inmaterial a través de la integración de la comunidad en los procesos de investigación, superando el rol pasivo concedido al “público” como mero espectador del conocimiento científico, para su empoderamiento (Ayán Vila *et al.*, 2012: 72; López García, 2019). Esta inclusión puede realizarse a través de diferentes propuestas metodológicas que incluyan aspectos sociales clave, tales como

duen gizarte honetan, Arkeologiako *amateur* berri baten sorrera edo neo-bildumazaletasuna eragiten du, zientzia arkeologikoak jasan dituen eta jasaten dituen gaitzak (Masriera eta Palomo, 2009; Morgado eta Baena Preysler, 2011).

Hala ere, eztabaidaren beste muturretik, ikerketa arkeologikoa —galdera epistemologikoetara bideratua eta jakintza espezializatua areagotzeko interesa duena—, oro har, proiektuak egiten diren komunitateekin distantziak sor ditzaketen eremu instituzional eta zientifikoekin lotuta dago, eta espazio gutxi dago tokiko komunitateen eta komunitate akademikoen arteko elkarriketarako. Egoera honek, leku batzuetan, ikerketa arkeologikok jende gehienarentzat duten zentzuari eta proiektuak egiten diren komunitateetan duten eraginari buruzko hausnarketa eragin du (Bravo, 2003; Noreña eta Palacio, 2007). Horregatik, gero eta beharrezkoagoa da lurraldean finkaturiko pertsonak beren ondare material eta immaterialarekin elkarretaratzea, komunitatea ikerketa-prozesuetan integratuz eta “publikoari” ezagutza zientifikoaren ikusle huts gisa emandako rol pasiboa gaudituz, ahalduntzeko (Ayán Vila *et al.*, 2012: 72; López García, 2019). Inklusio hori funtsezko alderdi sozialak kontuan hartzen dituzten zenbait proposamen metodologikoren bidez egin daiteke, hala nola, komunikazioa eta arkeologoak-komunitatea lankidetzara; enplegua, prestakuntza eta boluntarioria; tokiko historia sustatu eta erregistratzea, etab. (Moser *et al.*, 2002; Tully, 2007).

Arkeologia Esperimentalaren sorrera zientzia gisa esplizituki formulatutako Arkeologia praktika baten barruan, historiaurreko ikerketaren esparruan eman zen. Historiaurrea izanik, idatzizko dokumentaziorik ez egoteak, datuen zatiketak, zenbait hipotesi kontrastatzeko elementuen gabeziak eta arkeologia-praktikaren esperientzia enpirikoaren autoritate-irizpidea gauditzeak, metodologia eta baliabide analitiko alternatiboen bilaketa behartzen dute, erregistro arkeologikoaren dokumentazio hutsaren orde. Horrela, Arkeologia Esperimental horren jatorria XIX. mendearen amaieratik hauteman liteke, nahiz eta Arkeologia zientzia esperimental gisa

la comunicación y la colaboración arqueólogas-comunidad; el empleo, la formación y el voluntariado; el fomento y registro de la historia local, etc. (Moser *et al.*, 2002; Tully, 2007).

La génesis de la Arqueología Experimental dentro de la práctica de la Arqueología formulada explícitamente como ciencia se produjo en el ámbito de la investigación prehistórica, campo en el que la ausencia de documentación escrita, la fragmentación de los datos, la falta de elementos de contrastación de ciertas hipótesis y la superación del criterio de autoridad de la experiencia empírica de la práctica arqueológica, obligan a la búsqueda de metodologías y recursos analíticos alternativos a la mera documentación del registro arqueológico como base de explicación del pasado y sus cambios históricos. Podría rastrearse su origen desde finales del siglo XIX, si bien el esfuerzo mayor por el desarrollo y conceptualización de la Arqueología como ciencia experimental, tal como la entendemos hoy, proviene de la Arqueología procesual y otros enfoques como el materialismo histórico o la Arqueología Pública. Sin embargo, sus aplicaciones metodológicas y su puesta en práctica han estado, a veces, mal estructuradas y, en ocasiones, desvirtuadas (Morgado y Baena Preysler, 2011).

La experimentación en Arqueología, como perspectiva de contrastación de hipótesis, ha sufrido un importante progreso (Ingersoll *et al.*, 1977; Coles, 1979; Kelterborn, 1987; Reynolds, 1999; Baena Preysler, 1999, entre otros), constituyendo, en la actualidad, un método cada vez más recurrente para comparar las hipótesis arqueológicas, basado en dos principios: el de actualismo o uniformidad (los procesos técnicos socioculturales y los de formación de los yacimientos pueden ser reproducidos en el presente bajo condiciones concretas) y el de simulación (una vez interpretado el registro arqueológico y formuladas las diferentes variables, estas pueden ser estudiadas en el presente mediante el experimento o la modelización) (Morgado y Baena Preysler, 2011).

garatzeko eta kontzeptualizatzeko ahalegin handiena, gaur egun ulertzen dugun moduan, Arkeologia prozesualetik eta beste ikuspegi batzuetatik datorren (materialismo historikoa edo Arkeologia Publikoa kasu). Hala ere, haren aplikazio metodologikoa eta praktikan jartzea, batzuetan, gaizki egituratuta egon dira, eta, beste batzuetan, desitxuratuta (Morgado eta Baena Preysler, 2011).

Esperimentazioak Arkeologian aurrerapen handia izan du hipotesiak kontrastatzeko ikuspegi gisa (Ingersoll *et al.*, 1977; Coles, 1979; Kelterborn, 1987; Reynolds, 1999; Baena Preysler, 1999, besteak beste), gaur egun hipotesi arkeologikoak konparatzeko metodo gero eta errepikakorrago bat izatera iritsita, zeina bi printzipiotan oinarrituta baitagoen: aktualismoa edo uniformetasuna (prozesu tekniko soziokulturalak eta aztarnategiak eratzeko prozesuak baldintza zehatzetan erreproduzituak izan daitezke orainaldian) eta simulazioarena (erregistro arkeologikoa interpretatu eta aldagai ezberdinak formulatutakoan, aldagai horiek esperimentuaren edo modelizazioaren bidez azter daitezke orainean) (Morgado eta Baena Preysler, 2011).

Ezin dugu ahaztu inferentzia etnografikoaren eta Etnoarkeologiaren garrantzia Arkeologia Esperimentalaren garapenean, batzuetan arkeologoek lurraldeari eta komunitateari buruz dituzten erreferentzia bakarrak baitira.

Arkeologia Esperimentala berreraiketa historiko-arkeologikoaren diziplinartekotasunean modu egokian aplikatzeko, funtsezkoa da esperimentazioaren plangintza eta diseinuaren nozioa. Ildo honetan, haren praktika bi esperimentazio-dinamiken barruan sar dezakegu (Ingersoll *et al.*, 1977; Morgado eta Baena Preysler, 2011):

- “Enpirikoa” edo “heuristikoa” dei genezakeen dinamika bat, iraganeko jardueren erreplikazioa bilatzen duena eta, beraz, diseinu esperimentalerako erabilitako tekniken aurretiazko dokumentazioa behar duena

En el desarrollo de la experimentación en Arqueología no podemos olvidar la importancia de la inferencia etnográfica y de la Etnoarqueología, que en ocasiones constituyen los únicos referentes ligados al territorio y la comunidad de los que disponen las arqueólogas.

Para una correcta aplicación de la Arqueología Experimental a la multidisciplinariedad de la reconstrucción histórico-arqueológica, la noción de la planificación y el diseño de la experimentación resulta fundamental. En este sentido, podemos englobar su práctica dentro de dos dinámicas de experimentación (Ingersoll *et al.*, 1977; Morgado y Baena Preysler, 2011):

- Una dinámica que podríamos denominar “empírica” o “heurística”, que busca la replicación de las actividades del pasado y que, por lo tanto, necesita una documentación previa para el diseño experimental de las técnicas utilizadas (a partir de las propias evidencias e investigaciones arqueológicas o de información etnográfica). Sus aportes al conocimiento arqueológico, cuando se trata de una experimentación rigurosa, residen en la mejora, a través de la experiencia inmersiva y el aprendizaje, del conocimiento del investigador, experimentador y espectadores, de la realidad del pasado. Es, por tanto, un potente instrumento didáctico y divulgativo, así como un importante método de descubrimiento (Hempel, 1973: 41).

- Una dinámica “analítica” o “sistemática”, que permite verificar hipótesis arqueológicas, planteadas previamente a la experimentación en sí, a través de la recogida y cuantificación de datos, estableciendo diversos objetivos, criterios de clasificación y variables de interés jerarquizadas, desarrollando, por lo tanto, un programa experimental controlado y sistemático. Los aportes al conocimiento arqueológico son importantes, ya que permite responder a preguntas tecnológicas, funcionales, socioeconómicas, etc., acerca del pasado.

Por lo tanto, la Arqueología Experimental, dentro del *corpus* metodológico actual de la ciencia arqueológica, puede ayudar al desarrollo

(ebidentzia eta ikerketa arkeologikoetan edo informazio etnografikoan oinarrituta). Esperimentazio zehatza denean, Arkeologiari egiten dion ekarpena ikertzaileak, esperimentatzaileak eta ikusleek duten iraganeko errealitatearen ezagutza hobetzea da, murgiltze-esperientziaren eta ikaskuntzaren bidez. Beraz, tresna didaktiko eta dibulgatzaile ahaltzua da, baita aurkikuntza-metodo garrantzitsua ere (Hempel, 1973: 41).

- Dinamika “analitiko” edo “sistemático” bat, esperimentazioaren aurretik planteatutako hipotesi arkeologikoak egiaztatzeko aukera ematen duena, datuak bilduz eta kuantifikatuz, hainbat helburu, sailkapen-irizpide eta intereseko aldagai hierarkizatuak ezarriz, eta, beraz, programa esperimental kontrolatu eta sistemático bat garatuz. Ezagutza arkeologikoari egindako ekarpenak garrantzitsuak dira, iraganari buruzko galdera teknologikoei, funtzionalei, sozioekonomikoei, eta abarri erantzuteko aukera ematen baitu.

Beraz, Arkeologia Esperimental, zientzia arkeologikoaren egungo *corpus* metodologikoaren barruan, haren ikerketa eta dibulgazioa garatzen lagundu dezake, baita Historiaren eta ondarearen didaktikako zenbait giltzarritan ere; hala nola, iraganeko esperientzia edo erregistro arkeologikoan ez dauden aldagaiak kuantifikatu eta aztertzea edo konparazio-erreferentzia bezala artefaktu arkeologikoak analizatzea.

Bestalde, dibulgazioaren eta didaktikaren esparruan, diziplina hau Arkeologia Publikoa izenekoaren hazkunderaren ondorio gisa ulertu behar da. Termino hori XX. mendeko hirurogeita hamarreko hamarkadan sortu zen, enfasia tokiko komunitateak ondarearekin integratzea lortzeak duen garrantziari jartzen diolarik, bai eta kolektibo horien nortasunari eta iraganarekiko duten loturei ere (McGimsey, 1972; Mimerran, 2004). Geroago birdefinitu zen (*Community Archaeology*) Arkeologiaren eta gizartearen arteko harremanak aztertzeke kanal moduan hainbat esparrutatik; esaterako, komunitatearekin elkarrengaitan duten edo elkarrengin dezaketan jarduera arkeologiko gisa (Schadla-Hall, 1999;

de su investigación y divulgación, así como a la didáctica de la Historia y el patrimonio, en puntos clave como la experiencia del pasado o la cuantificación y análisis de variables no presentes en el registro arqueológico, o como referencias de comparación para el análisis de los artefactos arqueológicos.

Por otro lado, en el marco de la divulgación y la didáctica, hay que contemplar esta disciplina como fruto del crecimiento de la denominada Arqueología Pública, término acuñado en la década de los años setenta del siglo XX, que pone el énfasis en la importancia de conseguir la integración de las comunidades locales con el patrimonio, así como en la identidad y los vínculos con el pasado de dichos colectivos (McGimsey, 1972; Merriman, 2004), redefinido posteriormente (*Community Archaeology*) como un canal de estudio de las relaciones entre Arqueología y sociedad desde diversos ámbitos, como actividades arqueológicas que interactúan o pueden interactuar con la comunidad (Schadla-Hall, 1999; Shennan, 2007; Almansa, 2010) y, más allá, como una práctica integradora que busca el encuentro entre una comunidad (normalmente asentada en un territorio concreto) con su patrimonio material e inmaterial y que facilita su inclusión en los procesos de investigación (Derry y Malloy, 2003; Smith y Walterton, 2009; Moshenska *et al.*, 2009; Simpson, 2010). El dinamismo, la visualidad y el factor lúdico de la Arqueología Experimental hacen que esta metodología acerque al público general la vida cotidiana del pasado (López-Castilla *et al.*, 2017).

En este sentido, la emergencia de la Arqueología en Comunidad tiene su origen en las décadas de los años 70 y 80 del siglo XX, como resultado de varios factores: por un lado, las acciones políticas de comunidades indígenas, así como otras en proceso de descolonización y la aparición de las teorías críticas en la Antropología y la Arqueología, y, por otro, el aumento de los debates políticos y sociales dentro de la propia ciencia arqueológica. A partir de ese momento comenzará a consolidarse una forma de entender y practicar la Arqueología que, aunque pueda presentar un gran abanico de fórmulas y

Shennan, 2007; Almansa, 2010) eta, haratago, komunitate baten (normalean lurralde jakin batean finkatua dagoena) eta haren ondare material eta immaterialaren arteko topaketa bilatzen duen praktika integratzaile gisa, zeinak ikerketa-prozesuetan sartzea errazten baitu (Derry eta Malloy, 2003; Smith eta Walterton, 2009; Moshenska *et al.*, 2009; Simpson, 2010). Arkeologia Esperimentalaren dinamismoa, ikusarazitasuna eta faktore ludikoa direla eta, metodologia honek iraganeko eguneroko bizitza hurbiltzen dio publiko orokorrari (López-Castilla *et al.*, 2017).

Illo horretatik, XX. mendeko 70eko eta 80ko hamarkadetan sortu zen Arkeologia Komunitatean, hainbat faktoreren ondorioz: alde batetik, komunitate indigenen ekintza politikoak edo deskolonizazio-prozesuan dauden beste batzuenak eta Antropologian eta Arkeologian teoria kritikoak agertzea, eta, bestetik, zientzia arkeologikoaren beraren barruan eztabaida politiko eta sozialak areagotzea. Une horretatik aurrera, Arkeologia ulertzeko eta praktikatzeko modu bat hasiko da finkatzen, formula eta prozedura ugari izan ditzakeen arren, eskuhartze eta ikerketa-proiektuen fase bakoitzean komunitateekin lankidetzan aritzeko printzipio bera duena (Tully, 2007: 158), eta, gainera, ikerketarekiko kontrol partziala ematen duena.

Komunitateko Arkeologiaren oinarritzko premisetako bat da iraganeko interpretazioak egiterakoan zenbat eta ahots gehiagok parte hartu, orduan eta hobe izango dela egiten ari garen Arkeologia. Gainera, diskurtso horiek, kontakizun historiko nagusi edo hegemonikoak desegino dituen diskurtso historikoak eraikitzen lagunduko dugu (Tully, 2007: 158).

Era berean, jarduera arkeologiko honen protagonisten inguruan ere eztabaidatu da, hau da, komunitateen inguruan. Hauengan aplikatu diren proiektu komunitarioen garapena, neurri handi batean, komunitate horien testuinguru ezberdinen mende egon da. Komunitate terminoak berak hainbat ezaugarri barne hartzen ditu, elkar baztertzen ez direnak, besteak beste, komunitate indigenetatik, post-

procedimientos, comparte el principio común de la colaboración con las comunidades en cada una de las fases de los proyectos de intervención e investigación (Tully, 2007: 158), e incluso, cede el control parcial del mismo.

Una de las premisas fundamentales sobre las que se sustenta la Arqueología en Comunidad es que, cuantas más voces participen en la generación de interpretaciones del pasado, mejor será la Arqueología que estemos realizando. Además, con estos discursos, estaremos contribuyendo a construir discursos históricos que ayuden a romper con los relatos históricos dominantes o hegemónicos (Tully, 2007: 158).

Asimismo, se ha debatido en torno a las protagonistas de esta práctica arqueológica, las comunidades, sobre las que se han aplicado proyectos comunitarios cuyo desarrollo ha dependido en gran medida de los diferentes contextos de estas. El propio término de comunidad abarca distintas caracterizaciones, no excluyentes entre ellas, que van desde las indígenas, poscoloniales, de grupos minoritarios, etc., a comunidades rurales/urbanas en territorios occidentales, entre otras. Estos debates han contribuido a la reflexión sobre los significados de la comunidad y sus vínculos con su pasado y su patrimonio arqueológico, desde perspectivas críticas, huyendo de esencialismos, reconociendo y explorando de esta forma los múltiples factores identitarios que intersectan en las comunidades.

Existe un gran número de trabajos que investigan el impacto y los beneficios de los proyectos comunitarios, en los que, de forma general, se señalan aspectos clave como la preservación y conservación del patrimonio, la transferencia de conocimientos y la adquisición de nuevas habilidades por parte de las comunidades y de los profesionales; un mayor apoyo financiero para los trabajos que parten desde estos planteamientos; la administración local y la gestión sostenible de los recursos patrimoniales por parte de las comunidades y, en consecuencia, la generación de recursos económicos para los grupos locales; o mejorar la calidad de las investigaciones al aumentar el número de voces

kolonialetatik, gutxiengoan daudenetatik, eta abarretik hasi eta mendebaldeko lurraldeetako landa-/hiri-komunitateetara. Eztabaida hauen bidez komunitatearen esanahiei eta iraganarekin eta ondare arkeologikoarekin dituen loturei buruzko hausnarketa egin da ikuspegi kritikoetatik, esentzialismoetatik ihesi, eta, hala, komunitateetan elkarreragiten duten identitate-faktore ugariak ezagutzuz eta aztertuz.

Komunitate-proiektuen eragina eta onurak ikertzen dituzten lan ugari daude. Guzti horietan, oro har, funtsezko alderdi batzuk adierazten dira, hala nola, ondarea zaintzea eta kontserbatzea; jakintzak igortzea eta komunitateek eta profesionalek trebetasun berriak eskuratzea; finantza-laguntza handiagoa planteamendu horietatik abiatzen diren lanetarako; toki-administrazioa eta ondare-baliabideak modu iraunkorrean kudeatzea komunitate horien aldetik, eta, ondorioz, baliabide ekonomikoak sortzea tokiko taldeentzat; edo ikerketen kalitatea hobetzea iraganari buruzko ahots eta interpretazio kopurua handituz, izan ere, iragan hori sozialki eraikitzat jotzen da eta esanguratsuagoa eta adierazgarriagoa izan daiteke komunitate eramaileentzat, "goitik" eraikitako interpretazioak baino (Faulkner, 2000). Horiekin batera, ondorio positiboak, sozialak edo pertsonalak, ere barne hartzen dira, esate baterako: parte-hartzaileen arteko konfiantza areagotzea, talde-lana sustatzea, komunitate bat osatzen duten talde ezberdinen arteko harreman-eta kohesio-maila handitzea, pertsonak gizarte-sarean integratzeko laguntza, pertsonak beren ondarearekin eta iraganarekin duten lotura areagotzea, eta, azkenik, partaide izatearen sentimenduaren eta zainduagoak izango diren ondasun eta baliabide batzuen "jabetza"-sentimenduaren sustapena (Sayer, 2015).

Lankidetzaren proiektuen kopurua eta kokapen geografikoa handituz joan da urteen poderioz, eta, horri esker, gero eta kritikoagoak diren ahotsak azaldu dira Komunitateko Arkeologiaren arauen benetako aplikazioari dagokionez. Gainera, zalantzan jarri dituzte bai arau horien eraginkortasuna, emaitzak eta sortu ziren helburuen lorpena, bai terminoaren hutsaltzea.

e interpretaciones sobre un pasado que se entiende como socialmente construido y que pueda resultar más significativo y representativo para las comunidades portadoras que aquellos construidos “desde arriba” (Faulkner, 2000). Junto a estos, se incluyen, además, consecuencias positivas de carácter social o personal, por ejemplo: el aumento de la confianza entre las personas participantes, la promoción del trabajo en equipo, el aumento del grado de relación y cohesión entre los distintos grupos que componen una comunidad, la ayuda a la integración de las personas en el tejido social, el aumento de la conexión y el vínculo de las personas con su patrimonio y su pasado y, por último, el fomento del sentimiento de pertenencia y de “propiedad” de unos bienes y recursos que serán mucho más cuidados (Sayer, 2015).

El número y la localización geográfica de los proyectos colaborativos no ha ido sino aumentando con el paso de los años, y, con ello, han surgido voces cada vez más críticas con la aplicación real de los preceptos de la Arqueología en Comunidad, cuestionando tanto su efectividad, resultados y consecución de los objetivos desde los que surgieron, como la banalización del término. Que este se haya convertido en una palabra clave para garantizar la obtención de recursos económicos, la legitimación de un proyecto o para conseguir “mano de obra”, es una de las críticas que se hace a su aplicación (Simpson, 2007: 53). De cara a evaluar estos resultados, encontramos trabajos comparativos entre distintos proyectos, propuestas para crear metodologías y modelos estandarizados desde los que poder analizar el impacto de los proyectos de Arqueología colaborativa, así como trabajos que buscan reflejar las limitaciones de la Arqueología en Comunidad, por las dificultades y contradicciones que puede suponer trabajar con comunidades y personas que en ocasiones idealizamos (González-Ruibal *et al.*, 2008), por un exceso de autocomplacencia y falta de autocritica por parte de los profesionales a la hora de valorar los resultados reales de sus proyectos, o por las posibles consecuencias negativas que estos pudieran tener sobre las comunidades (Sayer, 2022).

Baliabide ekonomikoak, proiektu baten legitimazioa edota “eskulana” lortzeko funtsezko hitza bilakatu izana da bere aplikazioari egiten zaion kritiketako bat (Simpson, 2007: 53). Emaitza horiek ebaluatzeko, hainbat proiekturen arteko konparazio-lanak aurki daitezke, metodologia eta eredu estandarizatuak sortzeko proposamenak lankidetzarkeologiako proiektuen eragina aztertzeko, bai eta Komunitateko Arkeologiak dituen mugak islatu nahi dituzten lanak ere, batzuetan idealizatzen ditugun komunitate eta pertsonekin lan egiteak ekar ditzakeen zailtasunak eta kontraesanak direla eta (González-Ruibal *et al.*, 2008), autokonplazientzia handiegia eta profesionalen autokritikarik eza proiektuen benetako emaitzak baloratzekoan, edo horiek komunitateetan izan ditzaketen ondorio negatiboak (Sayer, 2022).

Azken batean, beti erakutsi izan da Arkeologia Komunitatean praktikatzeak, nahiz eta erronkak ekar ditzakeen, modurik eraginkorrenetako bat dela Arkeologiak etorkizuna izan dezan eta komunitateek, beren esanahietako edozeinetan, ikerketa arkeologikotik sortutako iraganak benetan bere egin ditzaten (Marshall, 2002: 218).

Gainera, ezin bestela izan, Arkeologia Esperimentala eta Komunitatean pluri-, inter-eta trans-diziplinarra den diziplina arkeologiko baten garapenean txertatu behar dira, ikerketa arkeologikoko metodo eta teknika ugarien, haien arteko erlazioaren eta komunikazioaren eta mundu ez akademikotik datozen agenteen integrazioaren arabera. Horren helburua, iraganari buruzko azalpen gero eta zehatzagoak eta fidagarriagoak lortzea da, ikasketa eta memorializazio kolektiboko prozesu horretan parte-hartzen duten komunitateekin harremanetan egonez.

Gaur egun, errealitate arkeologikora hurbiltzeko metodo gisa Arkeologia Esperimentala darabilten ekimen ugari daude. Penintsulako adibideak dira, besteak beste, [UAMeko Arkeologia Esperimentaleko Laborategia](#), bere [Buletinarekin](#); [Arqueopinto](#); [Atapuercako CAREX](#); [CENIEHko Arkeologia Esperimentaleko eta Tafonomiako Laborategia](#); eta [Caspeko Arkeologia](#)

En definitiva, la práctica de la Arqueología en Comunidad se ha mostrado siempre, a pesar de los retos que puede plantear, como una de las formas más efectivas para que la Arqueología tenga futuro, para garantizar que las comunidades, en cualquiera de sus significados, realmente posean y hagan suyos los pasados creados desde la investigación arqueológica (Marshal, 2002: 218).

Además, como no puede ser de otro modo, las Arqueologías Experimental y en Comunidad deben insertarse en el desarrollo de una disciplina arqueológica pluri-, inter- y transdisciplinar, de acuerdo a la multiplicidad de métodos y técnicas de investigación arqueológica, su interrelación y comunicación entre ellos y la integración de agentes procedentes del mundo no académico, para llegar a explicaciones cada vez más detalladas y fidedignas acerca del pasado, en comunicación con las comunidades implicadas en ese proceso de aprendizaje y memorialización colectiva.

En la actualidad, existen multitud de iniciativas basadas en la Arqueología Experimental como método de acercamiento a la realidad arqueológica. Ejemplos peninsulares son el [Laboratorio de Arqueología Experimental de la UAM](#), con su [Boletín](#); [Arqueopinto](#); el [CAREX de Atapuerca](#); el [Laboratorio de Arqueología Experimental y Tafonomía del CENIEH](#), entre otros, así como los cursos anuales de [Arqueología Experimental de Caspe](#). Cabe destacar otras iniciativas internacionales como la Asociación [EXARC](#).

Respecto a la Arqueología en Comunidad, existen interesantes iniciativas como la llevada a cabo por el grupo [UNDERGROUND | Arqueología Patrimonio & Gente](#), de carácter iberoamericano, y otras peninsulares como [MASAV-Terra Levis](#) o [diferentes proyectos llevados a cabo por la Comunidad de Madrid](#), así como seminarios, grupos y publicaciones monográficas especializadas de reciente publicación (por ejemplo, Díaz-Andreu *et al.*, 2016). A nivel europeo, cabe mencionar [Archaeology Scotland](#).

Por lo tanto, podemos estructurar este monográfico sobre cinco bases metodológicas de acuerdo a sus objetivos investigativos y sociales:

[Esperimentaleko](#) urteko ikastaroak. Nazioarteko beste ekimen batzuk nabarmendu behar dira, hala nola [EXARC](#) elkarteak.

Komunitateko Arkeologiari dagokionez, ekimen interesgarriak daude, hala nola, [UNDERGROUND | Arqueología Patrimonio & Gente](#) taldeak egindakoa, izaera iberoamerikarra duena, eta penintsulako beste batzuk, esaterako, [MASAV-Terra Levis](#) edo [Madrilgo Erkidegoak](#) egindako proiektu desberdinak, bai eta mintegiak, taldeak eta argitalpen monografiko espezializatuak ere (adibidez, Díaz-Andreu *et al.*, 2016). Europa mailan, [Archaeology Scotland](#) aipatu behar da.

Beraz, monografiko hau bost oinarri metodologikotan egituratu dezakegu, haien ikerketa-helburu eta xede sozialen arabera:

1) Arkeologia Esperimental analitikoa eta sistematikoa, non aztergai den objektua behatzeko hurbilketa sistematikoa, aldagaien kontrola eta emaitzen azterketa azalduko baitiren.

2) Arkeologia Esperimental enpiriko eta heuristikoa, aurretiazko ezagutzatik abiatuta programa esperimentalak diseinatzearen alde egiten duena, iturri arkeologiko eta/edo etnografikoen ikerketan oinarrituta.

3) Iraganaren dibulgazioa eta didaktika, esperimentazio arkeologikoaren eta iraganaldiko esperientziaren bidez, bai iraganeko teknika eta bizimoduei buruzko hipotesiak berresteko, bai lortutako emaitzak zabaltzeko, non enpatia historikoa bezalako kontzeptuak (Cooper, 2001), besteak beste, sartzten baitira.

4) Arkeologia Komunitatean, komunitate zientifikoaren eta gizartearen arteko atzeraelikadura-erlazioan oinarritzen dena, baita gizarteak prozesu zientifikoan duen inplikazioan ere.

5) Bi diziplinen arteko elkargunea osatzen duten ikerketa-lanak, zeinak modu integrean bateratzen baitituzte arestian landutako ikuspegiak eta diziplina bateratu bat garatzen

1) Arqueología Experimental de tipo analítico y sistemático, en la que se expliquen la aproximación sistemática de observación al objeto de estudio, el control de las variables y el análisis de resultados.

2) Arqueología Experimental de tipo empírico y heurístico, que apueste por el diseño de programas experimentales a partir de una base de conocimiento previo, basado en la indagación de las fuentes arqueológicas y/o etnográficas.

3) Divulgación y didáctica del pasado a través de la experimentación arqueológica y la experiencia del pasado, tanto con el fin de corroborar hipótesis sobre técnicas y formas de vida pretéritas como de difundir los resultados obtenidos, donde conceptos como empatía histórica (Cooper, 2001), entre otros, tengan cabida.

4) Arqueología en Comunidad, centrada en la relación de retroalimentación entre la comunidad científica y la sociedad, así como la implicación de esta última en el proceso científico.

5) La intersección de ambas disciplinas en trabajos de investigación que aúnen, de manera integral, los enfoques tratados anteriormente, de manera que desarrollen una disciplina conjunta: la Arqueología Experimental y en Comunidad.

En resumen, este número 13 de Revista ArkeoGazte Aldizkaria se centrará en trabajos de Arqueología que tengan como protagonistas la Arqueología Experimental y en Comunidad, sin restricciones temporales o temáticas y con énfasis en:

- Trabajos teóricos, metodológicos y terminológicos ligados al estudio de la materialidad arqueológica, abarcando desde estudios historiográficos hasta aproximaciones diversas a los materiales arqueológicos.

- Presentación de resultados y problemáticas metodológicas sobre el estudio de la materialidad arqueológica desde puntos metodológicamente

baitute: Arkeologia Esperimentala eta Komunitatean.

Hitz batez, Revista ArkeoGazte Aldizkariko 13.zenbaki honek Arkeologia Esperimentala eta Komunitatean protagonista izango dituzten Arkeologiako lanak izango ditu ardatz, gaiaren edo kronologiaren aldetik murrizketarik gabe, garrantzi berezia hurrengo puntuetan jasotako ideiei emanez:

- Materialtasun arkeologikoari loturiko lan teoriko, metodologiko eta terminologikoak, azterketa historiografikoetatik hasi eta material arkeologikoen hurbilketa desberdinetaraino.

- Materialtasun arkeologikoaren azterketari buruzko emaitza eta arazo metodologikoen aurkezpena, Arkeologia Esperimentalean eta/edo Komunitatean erabilitako metodologiek in bateragarri diren puntuetatik abiatuta.

- Material arkeologikoen azterketa aberasten duten ikuspegi eta interpretazio berriak Arkeologia Esperimentaletik eta/edo Komunitatean.

- Erregistro arkeologikoaren eta haren tafonomia-prozesuen eraketa ulertzeko eta aztertze lanak.

- Objektu arkeologikoen lehengaien propietate eta portaera fisiko-kimikoak ulertzeko ikerlanak.

- Iraganeko teknologia, teknika, baliabide eta ekoizpen-estrategiak aztertze lanak Arkeologia Esperimentaletik eta/edo Komunitatean.

- Iraganeko bizimoduak, lana eta objektu arkeologikoen erabilera eta funtzioa ulertu eta analizatzen dituzten ikerlanak.

- Arkeologia Esperimentalaren eta/edo Komunitatean bidez eginiko dibulgazio eta laguntza pedagogikoei buruzko lanak.

- Hainbat komunitate eta giza taldeetan eginiko gizarte-jardueren inguruko azterlanak.

afines a la Arqueología Experimental y/o en Comunidad.

- Nuevas perspectivas e interpretaciones que enriquezcan el análisis de los materiales arqueológicos desde la Arqueología Experimental y/o en Comunidad.

- Trabajos con aplicación a la comprensión y análisis de la formación del registro arqueológico y sus procesos tafonómicos.

- Trabajos sobre la comprensión de las propiedades y comportamientos físico-químicos de las materias primas de los objetos arqueológicos.

- Trabajos de análisis de las tecnologías, técnicas, recursos y estrategias productivas del pasado desde la Arqueología Experimental y/o en Comunidad.

- Trabajos con aplicación a la comprensión y análisis de los modos de vida, el trabajo en el pasado y el uso y función de los objetos arqueológicos.

- Trabajos sobre aspectos divulgativos y de apoyo pedagógico de la Arqueología Experimental y/o en Comunidad.

- Estudios sobre actuaciones sociales en distintas comunidades y colectivos humanos.

- Estudios experimentales y comunitarios que pongan el énfasis en la Etnoarqueología y el método comparativo y la inferencia para la interpretación de la materialidad del pasado.

- La realidad laboral y las perspectivas de futuro de los investigadores especialistas en Arqueología Experimental y/o en Comunidad.

- Trabajos que aborden, desde una perspectiva crítica, la realidad y los límites y conflictos de la práctica de la Arqueología Experimental y/o en Comunidad.

- Azterketa esperimentalak eta komunitarioak, iraganeko materialtasuna interpretatzeko Etnoarkeologian arreta jartzen dutenak, eta baita metodo konparatiboan eta inferentzian ere.

- Arkeologia Esperimentalean eta/edo Komunitatean adituak diren ikertzaileen lan-errealitatea eta etorkizuneko aukerak.

- Ikuspegi kritiko batetik Arkeologia Esperimentalean eta/edo Komunitatean bizi diren errealitateari, mugei eta gatazkei buruzko lanak.

- Arkeologia Esperimentaleko eta/edo Komunitateko proiektu eta esperientzia zehatzen inguruko lanak.

- Arkeologia Esperimentalean eta/edo Komunitatean egindako garapen teoriko eta metodologikoak biltzen eta laburtzen dituzten ikerlanak.

Ohikoa den moduan, Monografikoaz gain, Revista Arkeogazte Aldizkariak “Varia” eta Aipamenen atalak izango ditu. Lehenengoan, Arkeologiari buruzko edozein artikuluk hartu dezake parte, muga kronologiko, geografiko edo gaikakorik gabe. Bai hauek eta bai atal monografikoan argitaratzen diren lanak, isilpeko ikuskatzaile bikoitz bidez ebaluatuko dira. Gainera, hamahirugarren zenbaki honetarako Argitalpen Batzordeak aipamenetarako izenburu batzuk proposatzen ditu, beherago ikusi daitezkeenak. Era berean, zenbaki honetarako Gradu Amaierako Lanen VIII. Lehiaketa jarriko dugu abian, non 2020-2021 ikasturtetik aurrera edozein unibertsitatetan aurkeztutako lanen artean hautagai onena aukeratuko dugun, “Varia” atalean txertatuz aipu espezifikoko batekin. Horrez gain, Argitalpen Batzordeak urte batzuk daramatza Arkeologiako Argazki Lehiaketa egiten, zeinaren bitartez gure hamahirugarren zenbakia irudiztatze onenak hautatuko diren, une honetatik aurrera prestatzen gaudena.

Zenbakiaren lanketan parte hartu nahi izanez gero, bere monografikoan zein “Varia” atalean, behin-behineko izenburua eta laburpena (gehienez 300 hitz) bidaltzea eskatzen da **2023ko**

- Trabajos sobre proyectos y experiencias específicas de Arqueología Experimental y/o en Comunidad.

- Trabajos que recopilen y sinteticen la evolución y desarrollo teórico y metodológico de la Arqueología Experimental y/o en Comunidad.

Como viene siendo habitual, además del Monográfico, Revista ArkeoGazte Aldizkaria incluirá las secciones de Varia y Recensiones. En la primera tendrá cabida cualquier artículo sobre Arqueología, sin límites cronológicos, geográficos o temáticos. Tanto estos como los que se publiquen en la Sección Monográfica serán evaluados mediante el sistema de doble par ciego. Además, para este decimotercer número, el Comité Editorial propone una serie de títulos para recensiones, que pueden consultarse más abajo. También pondremos en marcha nuestro VIII Concurso de Trabajos Fin de Grado, en el cual seleccionaremos la mejor candidatura de entre los trabajos defendidos, en cualquier universidad, a partir del año académico 2020-2021, para su inclusión en el apartado Varia bajo una mención específica. Asimismo, el Comité Editorial lleva varios números realizando un Concurso de Fotografía Arqueológica, en el que se seleccionarán las mejores para ilustrar nuestro decimotercer número, a partir de este momento en confección.

En el caso de querer participar en la elaboración del número, tanto en su Monográfico como en la sección Varia, se solicita el envío de un título provisional y de un resumen de hasta un máximo de 300 palabras antes del **31 de julio de 2023**, si bien también se puede optar por el envío del trabajo antes de la fecha final de entrega. Este plazo finalizará el **30 de noviembre de 2023**. Las normas de publicación pueden consultarse en nuestra página web arkeogazte.org y cualquier duda o sugerencia puede gestionarse a través de la dirección de correo electrónico arkeogazterevista@gmail.com.

uztailaren 31a baino lehen; nahi izanez gero, lana bera ere bidali daiteke entregatzeko azken eguna baino lehenago. Epe hau **2023ko azaroaren 30ean** amaituko da. Argitalpen arauak gure web gunean kontsulta daitezke (arkeogazte.org) eta edozein zalantza edo iradokizun izanez gero, igorri arkeogazterevista@gmail.com helbide elektronikoko bidez.

Propuestas de recensiones para el número 13 de Revista ArkeoGazte Aldizkaria

- Camacho, C. y Valera, R. (2022): *Historia y Arqueología de la vida en Al Ándalus*. Almuzara. Córdoba.
- Conesa Navarro, P. y Martínez García, J. J. (2022): *Crisis y Muerte en la Antigüedad: reflexiones desde la Historia y la Arqueología*. Archaeopress. Oxford.
- Díaz-Andreu, M.; Torres, O. y Zarzuela, P. (Eds.) (2022): *Voces in crescendo. Del mutismo a la afonía en la historia de las mujeres en la arqueología española*. Publicaciones INAPH. Alicante.
- Fernández de la Peña, F. J. y Castañeda Clemente, N. (2022): *Dibujando el pasado. Una historia de la documentación gráfica en el patrimonio arqueológico*. Laergástula. Madrid.
- Gibaja, J. F.; Fernández Mier, M. y Cubas, M. (2021): *Si te dedicas a la ciencia, ¡divúlgala! La transferencia de conocimiento en el marco de las Humanidades*. TREA, Gijón.
- Laliena Corbera, C.; Ortega Ortega, J. M. y de la Torre Gonzalo, S. (Coords.) (2022): *Arqueología y arte en la representación material del Estado en la Corona de Aragón (siglos XIII-XV)*. Prensas de la Universidad de Zaragoza. Zaragoza.
- Londoño Díaz, W. (2022): *Manual de arqueología del norte de Colombia*. Unimagdalena. Santa Marta.
- Newson, L. A. (2022): *Wood in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge.
- Schávelzon, D. e Igareta, A. (2022): *Arqueología de la Segunda Guerra Mundial en Sudamérica: el asentamiento nazi de Teyú Cuaré*. Archaeopress. Oxford.
- Souyouzoglou-Haywood, C. y Papoulia, C. (2022): *Archaeology of the Ionian Sea: landscapes, seascapes and the circulation of people, goods and ideas from the Palaeolithic to the Bronze Age*. Oxbow Books. Oxford.

Revista ArkeoGazte Aldizkariko 13.zenbakirako aipamenen proposamenak

- Camacho, C. eta Valera, R. (2022): *Historia y Arqueología de la vida en Al Ándalus*. Almuzara. Córdoba.
- Conesa Navarro, P. eta Martínez García, J. J. (2022): *Crisis y Muerte en la Antigüedad: reflexiones desde la Historia y la Arqueología*. Archaeopress. Oxford.
- Díaz-Andreu, M.; Torres, O. eta Zarzuela, P. (Eds.) (2022): *Voces in crescendo. Del mutismo a la afonía en la historia de las mujeres en la arqueología española*. Publicaciones INAPH. Alicante.
- Fernández de la Peña, F. J. eta Castañeda Clemente, N. (2022): *Dibujando el pasado. Una historia de la documentación gráfica en el patrimonio arqueológico*. Laergástula. Madrid.
- Gibaja, J. F.; Fernández Mier, M. eta Cubas, M. (2021): *Si te dedicas a la ciencia, ¡divúlgala! La transferencia de conocimiento en el marco de las Humanidades*. TREA, Gijón.
- Laliena Corbera, C.; Ortega Ortega, J. M. eta de la Torre Gonzalo, S. (Coords.) (2022): *Arqueología y arte en la representación material del Estado en la Corona de Aragón (siglos XIII-XV)*. Prensas de la Universidad de Zaragoza. Zaragoza.
- Londoño Díaz, W. (2022): *Manual de arqueología del norte de Colombia*. Unimagdalena. Santa Marta.
- Newson, L. A. (2022): *Wood in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge.
- Schávelzon, D. eta Igareta, A. (2022): *Arqueología de la Segunda Guerra Mundial en Sudamérica: el asentamiento nazi de Teyú Cuaré*. Archaeopress. Oxford.
- Souyouzoglou-Haywood, C. eta Papoulia, C. (2022): *Archaeology of the Ionian Sea: landscapes, seascapes and the circulation of people, goods and ideas from the Palaeolithic to the Bronze Age*. Oxbow Books. Oxford.

Referencias

- ALMANSA, J. (2010): "Pre-editorial: towards a Public Archaeology". *AP: Online Journal in Public Archaeology*, 0: 1-3.
- ALONSO, R.; TERRADILLOS, M. y DÍEZ, J.C. (2010): "Arqueología experimental, una herramienta para el conocimiento de la prehistoria". MENESES, J.A.; MOREIRA, M.A. y CABALLERO, C. (Eds.), *III Encuentro Internacional sobre investigación en enseñanza en ciencias*. Universidad de Burgos. Burgos: 545-556.
- AYÁN VILA, X.; GONZÁLEZ VEIGA, M. y RODRÍAGUEZ MARÍNEZ, R. M. (2012): "Más allá de la arqueología pública: arqueología, democracia y comunidad en el yacimiento multivocal de A Lanzada". *Treballs d'Arqueologia*, 18: 63-98.
- BAENA PREYSLER, J. (1999): "Arqueología experimental o experimentación en Arqueología". *Boletín de Arqueología Experimental*, 3: 2-4.
- BRAVO GONZÁLEZ, Á. (2003): "Arqueología aplicada al desarrollo de comunidades atacameñas". *Chungara*, 35 (2): 287-293.
- COLES, J.M. (1979): *Experimental Archaeology*. Academic Press. London.
- COOPER, H. (2001): Historical Thinking and Cognitive Development, en Cooper, H. (Ed.): *The Teaching of History in Primary Schools. Implementing the Revised National Curriculum*, Routledge. London.
- DERRY, L. y MALLOY, M. (Eds.) (2003): *Archaeologist and Local Communities: Partners in Exploring the Past*. Society for American Archaeology. Washington D.C.
- DÍAZ-ANDREU GARCÍA, M.; PASTOR PÉREZ, A. y RUIZ MARTÍNEZ, A. (Coords.) (2016): *Arqueología y comunidad: el valor social del patrimonio arqueológico en el siglo XXI*. JAS Arqueología. Madrid.
- HEMPEL, C. G. (1973): *Filosofía de la Ciencia Natural*. Alianza Editorial. Madrid.
- FAULKNER, N. (2000): Archaeology from below. *Public Archaeology*, 1 (1): 21-33.
- FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, C. (2000): "De la incomunicación Arqueología-sociedad:

Erreferentziak

- ALMANSA, J. (2010): "Pre-editorial: towards a Public Archaeology". *AP: Online Journal in Public Archaeology*, 0: 1-3.
- ALONSO, R.; TERRADILLOS, M. eta DÍEZ, J.C. (2010): "Arqueología experimental, una herramienta para el conocimiento de la prehistoria". MENESES, J.A.; MOREIRA, M.A. eta CABALLERO, C. (Eds.), *III Encuentro Internacional sobre investigación en enseñanza en ciencias*. Universidad de Burgos. Burgos: 545-556.
- AYÁN VILA, X.; GONZÁLEZ VEIGA, M. eta RODRÍAGUEZ MARÍNEZ, R. M. (2012): "Más allá de la arqueología pública: arqueología, democracia y comunidad en el yacimiento multivocal de A Lanzada". *Treballs d'Arqueologia*, 18: 63-98.
- BAENA PREYSLER, J. (1999): "Arqueología experimental o experimentación en Arqueología". *Boletín de Arqueología Experimental*, 3: 2-4.
- BRAVO GONZÁLEZ, Á. (2003): "Arqueología aplicada al desarrollo de comunidades atacameñas". *Chungara*, 35 (2): 287-293.
- COLES, J.M. (1979): *Experimental Archaeology*. Academic Press. London.
- COOPER, H. (2001): Historical Thinking and Cognitive Development, en Cooper, H. (Ed.): *The Teaching of History in Primary Schools. Implementing the Revised National Curriculum*, Routledge. London.
- DERRY, L. y MALLOY, M. (Eds.) (2003): *Archaeologist and Local Communities: Partners in Exploring the Past*. Society for American Archaeology. Washington D.C.
- DÍAZ-ANDREU GARCÍA, M.; PASTOR PÉREZ, A. y RUIZ MARTÍNEZ, A. (Coords.) (2016): *Arqueología y comunidad: el valor social del patrimonio arqueológico en el siglo XXI*. JAS Arqueología. Madrid.
- HEMPEL, C. G. (1973): *Filosofía de la Ciencia Natural*. Alianza Editorial. Madrid.
- FAULKNER, N. (2000): Archaeology from below. *Public Archaeology*, 1 (1): 21-33.
- FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, C. (2000): "De la incomunicación Arqueología-sociedad:

- el posible papel de la Arqueología Experimental". *Nivel Cero*, 8: 107-116.
- GONZÁLEZ-MARCÉN, P. (2011): "La dimensión educativa de la Arqueología". *Memorial Luis Siret: I Congreso de Prehistoria de Andalucía. La tutela del patrimonio prehistórico*. Junta de Andalucía, Consejería de Cultura. Sevilla: 497-506.
- GONZALEZ-RUIBAL, A.; ALONSO, P.; CRIADO-BOADO, F. (2018): "Against reactionary populism: Towards a new public archaeology". *Antiquity*, Vol. 92, 362, 2018: 507-515 & 252-27.
- INGERSOLL, D.; YELLEN, J. E. y MACDONAL, W. (1977): *Experimental Archaeology*. Columbia University Press. New York.
- JEFFERY, D. (2004): "Experiential and experimental archaeology with examples in iron processing". *IAMS*, 24: 13-16.
- KELTERBORN, P. (1987): "Principles of experimental research in archaeology". *Bulletin of Experimental Archaeology*, 8: 11-14.
- LÓPEZ-CASTILLA, M.P.; TERRADILLOS-BERNAL, M. y ALONSO ALCALDE, R. (2017): "The role of Experimental Archaeology in the scientific spreadings as developer of prehistorical Empathy". En ALONSO, R.; BAENA PREYSLER, J. y CANALES, D. (Eds.), *Playing with the time. Experimental Archaeology and the study of the past*. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Madrid: 355-360.
- LÓPEZ GARCÍA, J.P. (2019): "Terra Levis. Un proyecto de Arqueología en Comunidad para la Sierra de Ávila". En *Arqueologia 3.0 II. Comunicação, Divulgação e Socialização da Arqueologia*. Fundação da Casa de Bragança. Caxias: 129-146.
- MARSHALL, Y. (2002): What is community archaeology?. *World Archaeology*, 34:2, 211-219.
- MAQUEDA GARCÍA-MORALES, R. y LUQUE CORTINA, M. (2017): "Experimental and experiential Archaeology in Spain: Atapuerca (Burgos) and Arqueopinto (Madrid)". En ALONSO, R.; BAENA PREYSLER, J. y CANALES, D. (Eds.), *Playing with the time. Experimental Archaeology*
- el posible papel de la Arqueología Experimental". *Nivel Cero*, 8: 107-116.
- GONZÁLEZ-MARCÉN, P. (2011): "La dimensión educativa de la Arqueología". *Memorial Luis Siret: I Congreso de Prehistoria de Andalucía. La tutela del patrimonio prehistórico*. Junta de Andalucía, Consejería de Cultura. Sevilla: 497-506.
- GONZALEZ-RUIBAL, A.; ALONSO, P.; CRIADO-BOADO, F. (2018): "Against reactionary populism: Towards a new public archaeology". *Antiquity*, Vol. 92, 362, 2018: 507-515 & 252-27.
- INGERSOLL, D.; YELLEN, J. E. y MACDONAL, W. (1977): *Experimental Archaeology*. Columbia University Press. New York.
- JEFFERY, D. (2004): "Experiential and experimental archaeology with examples in iron processing". *IAMS*, 24: 13-16.
- KELTERBORN, P. (1987): "Principles of experimental research in archaeology". *Bulletin of Experimental Archaeology*, 8: 11-14.
- LÓPEZ-CASTILLA, M.P.; TERRADILLOS-BERNAL, M. y ALONSO ALCALDE, R. (2017): "The role of Experimental Archaeology in the scientific spreadings as developer of prehistorical Empathy". En ALONSO, R.; BAENA PREYSLER, J. y CANALES, D. (Eds.), *Playing with the time. Experimental Archaeology and the study of the past*. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Madrid: 355-360.
- LÓPEZ GARCÍA, J.P. (2019): "Terra Levis. Un proyecto de Arqueología en Comunidad para la Sierra de Ávila". En *Arqueologia 3.0 II. Comunicação, Divulgação e Socialização da Arqueologia*. Fundação da Casa de Bragança. Caxias: 129-146.
- MARSHALL, Y. (2002): What is community archaeology?. *World Archaeology*, 34:2, 211-219.
- MAQUEDA GARCÍA-MORALES, R. y LUQUE CORTINA, M. (2017): "Experimental and experiential Archaeology in Spain: Atapuerca (Burgos) and Arqueopinto (Madrid)". En ALONSO, R.; BAENA PREYSLER, J. y CANALES, D. (Eds.), *Playing with the time. Experimental Archaeology*

- and the study of the past. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Madrid: 349-353.
- MASRIERA, C. y PALOMO, A. (2009): "Arqueología experimental i difusió". *Cota zero*, 24: 31-38.
- MCGIMSEY, C.R. (1972): *Public archeology*. Seminar Press. New York.
- MERRIMAN, N. (Ed.) (2004): *Public archaeology*. Routledge. London, New York.
- MONTOYA MARTÍNEZ, F.J. y EGEA VIVANCOS, A. (2021): "La arqueología experimental como estrategia educativa: realidad y posibilidades". *Investigación en la Escuela*, 103: 139-152.
- MORGADO, A. y BAENA PREYSLER, J. (2011): "Experimentación, Arqueología experimental y experiencia del pasado en la Arqueología". En MORGADO, A.; BAENA PREYSLER, J. y GARCÍA GONZÁLEZ, D. (Eds.), *La investigación experimental aplicada a la Arqueología*. Universidad de Granada. Granada: 21-28.
- MOSER, S.; GLAZIER, D.; PHILIPS, J.; ELMENER, L.N.; MOUSA, M.S.; RICHARDSON, S.; CONNER, A. y SEYMOUR, M. (2012): "Transforming archaeology through practice: strategies for collaborative practice in the Community Archaeology Project at Quseir, Egypt. *World Archaeology*, 34 (2): 220-248.
- MOSHENKA, G.; DHANJAL, S.; DOESER, J.; PHILIPS, S. y ALLEN, S. (2007): "Community Archaeology against the odds. Manifesto for Community Archaeology". *Current Archaeology*, 35: 213.
- NOREÑA CARDONA, S.Y. y PALACIO SALDARRIAGA, L.M. (2007): "Arqueología: ¿patrimonio de la comunidad?". *Boletín de Antropología Universidad de Antioquía*, 21 (38): 292-311.
- PATÍÑO, D. y FORERO, E. (2001): "Arqueología y patrimonio en el país multicultural". En PATÍÑO, D. (Ed.), *Arqueología, patrimonio y sociedad*. Universidad del Cauca-Sociedad Colombiana de Arqueología. Popayán: 11-22.
- PARDO MATA, P. (2001): "Lejre. Centro de arqueología experimental". *Revista de arqueología*, 246: 40-45.
- and the study of the past. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Madrid: 349-353.
- MASRIERA, C. y PALOMO, A. (2009): "Arqueología experimental i difusió". *Cota zero*, 24: 31-38.
- MCGIMSEY, C.R. (1972): *Public archeology*. Seminar Press. New York.
- MERRIMAN, N. (Ed.) (2004): *Public archaeology*. Routledge. London, New York.
- MONTOYA MARTÍNEZ, F.J. y EGEA VIVANCOS, A. (2021): "La arqueología experimental como estrategia educativa: realidad y posibilidades". *Investigación en la Escuela*, 103: 139-152.
- MORGADO, A. y BAENA PREYSLER, J. (2011): "Experimentación, Arqueología experimental y experiencia del pasado en la Arqueología". En MORGADO, A.; BAENA PREYSLER, J. y GARCÍA GONZÁLEZ, D. (Eds.), *La investigación experimental aplicada a la Arqueología*. Universidad de Granada. Granada: 21-28.
- MOSER, S.; GLAZIER, D.; PHILIPS, J.; ELMENER, L.N.; MOUSA, M.S.; RICHARDSON, S.; CONNER, A. y SEYMOUR, M. (2012): "Transforming archaeology through practice: strategies for collaborative practice in the Community Archaeology Project at Quseir, Egypt. *World Archaeology*, 34 (2): 220-248.
- MOSHENKA, G.; DHANJAL, S.; DOESER, J.; PHILIPS, S. y ALLEN, S. (2007): "Community Archaeology against the odds. Manifesto for Community Archaeology". *Current Archaeology*, 35: 213.
- NOREÑA CARDONA, S.Y. y PALACIO SALDARRIAGA, L.M. (2007): "Arqueología: ¿patrimonio de la comunidad?". *Boletín de Antropología Universidad de Antioquía*, 21 (38): 292-311.
- PATÍÑO, D. y FORERO, E. (2001): "Arqueología y patrimonio en el país multicultural". En PATÍÑO, D. (Ed.), *Arqueología, patrimonio y sociedad*. Universidad del Cauca-Sociedad Colombiana de Arqueología. Popayán: 11-22.
- PARDO MATA, P. (2001): "Lejre. Centro de arqueología experimental". *Revista de arqueología*, 246: 40-45.

- RAMOS, M.L. (2007): "El papel de la arqueología experimental en época romana y su didáctica". En RAMOS, M.L.; URQUIJO, J. y BAENA PREYSLER, J. (Eds.), *Arqueología experimental en la Península Ibérica: investigación, didáctica y patrimonio*. Asociación Española de Arqueología Experimental. Santander: 9-20.
- REYNOLDS, P.J. (1988): *Arqueología experimental. Una perspectiva de futur*. Eumo Editorial. Barcelona.
- REYNOLDS, P.J. (1999): "The nature of experiment in Archaeology". In A. F. Harding (Ed.), *Experiment and Desing in Archaeology*. Oxbow Books. Oxford: 156-162.
- SAYER, F. (2015): "Can Digging Make You Happy? Archaeological Excavations, Happiness and Heritage". *Arts and Health*, 7 (3): 247-260.
- SAYER, F. (2022): "Hard roads to travel: Lessons learnt from practisin community archaeology". *Journal of Community Archaeology & Heritage*,
- SCHADLA-HALL, T. (1999): "Editorial: Public Archaeology". *European Journal of Archaeology*, 2 (2): 147-158.
- SHENNAN, S. (2007): "Obituary. Peter Ucko. A respected archaeologist, he championed the involvement of indigenous communities". *The Guardian* (<http://www.guardian.co.uk/news/2007/jul/09/guardianobituaries.obituaries>) [Consultado noviembre 2023].
- SIMPSON, F. (2009): "Evaluating the Value of Community Archaeology: the XArch Project". *Treballs d'Arqueologia*, 15: 51-62.
- SIMPSON, F.A. (2010): *The Values of Community Archaeology: A Comparative Assesment between the UK and US*. Arqueopress (BAR International Series 2105). Oxford.
- SMITH, L.J. y WALTERTON, E. (2009): *Communities and Archaeology*. Duckworth. London.
- TULLY, G. (2007): "Community archaeology: general methods and standards of practice". *Public Archaeology*, 6 (3): 155-187.
- VELÁZQUEZ RAYÓN, R.; CONDE RUIZ, C. y BAENA PREYSLER, J. (2004): "La Arqueología Experimental en el Museo de San Isidro. Talleres didácticos para escolares". *Estudios*
- RAMOS, M.L. (2007): "El papel de la arqueología experimental en época romana y su didáctica". En RAMOS, M.L.; URQUIJO, J. y BAENA PREYSLER, J. (Eds.), *Arqueología experimental en la Península Ibérica: investigación, didáctica y patrimonio*. Asociación Española de Arqueología Experimental. Santander: 9-20.
- REYNOLDS, P.J. (1988): *Arqueología experimental. Una perspectiva de futur*. Eumo Editorial. Barcelona.
- REYNOLDS, P.J. (1999): "The nature of experiment in Archaeology". In A. F. Harding (Ed.), *Experiment and Desing in Archaeology*. Oxbow Books. Oxford: 156-162.
- SAYER, F. (2015): "Can Digging Make You Happy? Archaeological Excavations, Happiness and Heritage". *Arts and Health*, 7 (3): 247-260.
- SAYER, F. (2022): "Hard roads to travel: Lessons learnt from practisin community archaeology". *Journal of Community Archaeology & Heritage*,
- SCHADLA-HALL, T. (1999): "Editorial: Public Archaeology". *European Journal of Archaeology*, 2 (2): 147-158.
- SHENNAN, S. (2007): "Obituary. Peter Ucko. A respected archaeologist, he championed the involvement of indigenous communities". *The Guardian* (<http://www.guardian.co.uk/news/2007/jul/09/guardianobituaries.obituaries>) [Consultado noviembre 2023].
- SIMPSON, F. (2009): "Evaluating the Value of Community Archaeology: the XArch Project". *Treballs d'Arqueologia*, 15: 51-62.
- SIMPSON, F.A. (2010): *The Values of Community Archaeology: A Comparative Assesment between the UK and US*. Arqueopress (BAR International Series 2105). Oxford.
- SMITH, L.J. y WALTERTON, E. (2009): *Communities and Archaeology*. Duckworth. London.
- TULLY, G. (2007): "Community archaeology: general methods and standards of practice". *Public Archaeology*, 6 (3): 155-187.
- VELÁZQUEZ RAYÓN, R.; CONDE RUIZ, C. y BAENA PREYSLER, J. (2004): "La Arqueología Experimental en el Museo de San Isidro. Talleres didácticos para escolares". *Estudios*

Monografikoa: Arkeologia Esperimentala eta Komunitatean

de prehistoria y arqueología madrileñas,
13: 3-17.

de prehistoria y arqueología madrileñas,
13: 3-17.



EDITORIAL

Monographic: Experimental and Community Archaeology

The role of the Archaeology is not only to study,
rebuild or to interpret the past,
but ask itself for what
and for whom this knowledge is useful.

(Patiño y Forero, 2001: 14)

The research work gains full sense when it directly leads to a benefit for society. The creation of knowledge is fundamental, but it is also required the organization of divulgation strategies and, furthermore, the creation of both collaborative and communal proposals. In fact, the number of voices and proposals advocating for community projects with a significance and direct results for the communities has grown over time, rather than just unidirectionally transfer the research results to society, conceived either as a consumer, a target or a not involved subject.

Taking this approach into account, Experimental Archaeology can be defined as a scientific method for understanding and interpreting archaeological reality by approaching the activities carried out by past societies through their reproduction. Thus, becoming another tool in the research *corpus* of current archaeological science. Furthermore, Community Archaeology can be defined as a diverse set of schemes for understanding and practising Archaeology which, although they can be developed in different ways, are based on the same premise: the transfer to the community the control, at least partially, of the various phases of an archaeological project (Mosher, 2002).

Therefore, it is not incidental the union of these two archaeological disciplines in a single editorial that serves as the starting point of the present monographic issue (no. 13, year 2023) of *ArkeoGazte Aldizkaria*. Both are approaches to society -as main target of scientific information and the historical discourse that develops from archaeological records - and share strong social and didactic paths to deliver knowledge. This is a key point, as it favours an approach radically different to those from which traditional Archaeology has evolved and seeks to transcend the vision of society or community as recipients of previously generated knowledge.

By their nature, Experimental and Community Archaeology, individually or jointly, are two disciplines that do not present temporal limitations in their application. This characteristic is in connection with

previous ArkeoGazte monographs that had as their main points other timeless themes, such as [stone](#) or [bone](#), but also [work](#) or [gender, sex and sexuality](#).

Likewise, the objectives of both Experimental Archaeology and Community Archaeology align with the goals of the ArkeoGazte Elkarte Association and its journal, whose aim is to promote historical research and foster knowledge -both in the scientific community and the society as whole- of the archaeological heritage.

Both disciplines, therefore, are fully part of Social Archaeology, as they are committed to the development of the people in a territory with archaeological remains. Social participation, in a more or less active way, seeks to understand and disseminate the archaeological science, and to preserve and appreciate the archaeological heritage as a part of the cultural heritage of the community.

Actually, Experimental and Community Archaeologies are applicable in every archaeological evidence. When implemented in key aspects of the archaeological record they can be decisive, as they have capacity to answer questions commonly asked during the analysis of different materials, either in the field of technology (how it was obtained, produced, or constructed), functionality (how it was used or what it was used for) or socioeconomics (who made it), among others. Another essential aspect of their utilization is that they emphasize the dissemination and popularisation of Archaeology and its findings and analysis, as well as the didactic purpose that these disciplines have acquired in the transmission of historical, archaeological and heritage knowledge about past societies in today's society.

In recent decades, the social impact of Archaeology has been reinforced by the methodological shift in archaeological science. However, the true aim of several cultural centres and activities proposed in relation to the experimentation on the past is debatable. Although our discipline does not escape the current "marketisation" of science, experimental procedures have been a fundamental tool to transmit the knowledge acquired by means of the scientific method. In this sense, in some cases, archaeological presentations, although having lost their essential scientific purpose in favour of objectives more closely linked to the dissemination of knowledge, achieve to transmit general ideas about the technical and technological knowledge of past communities (Morgado and Baena Preysler, 2011). The characteristics of experiential demonstrations allow a great didactic and pedagogical potential to understand the past (Reynolds, 1988; Fernández González, 2000; Jeffery, 2004; Velázquez Rayón et al., 2004), through the creation of archaeological parks, workshops, exhibitions, etc. (Pardo Mata, 2001; Alonso et al, 2010; González-Marcén, 2011; Maqueda and Luque, 2017) or inserted in educational centres (Ramos, 2007; Montoya and Egea, 2021). That way of disseminating the knowledge about the past goes beyond the traditional visits to inert archaeological sites and contemplative museums. However, occasionally, certain experimental performances, without an adequate explanation of the scientific attempt to approach the technical gestures of the past, might be misunderstood as mere leisure practices and/or the production of crafts. In a leisure bound society, the failure to distinguish the real purpose of these experiences might lead to a new amateurism in Archaeology or neo-collecting, evils that archaeological science has suffered and suffers today (Masriera and Palomo, 2009; Morgado and Baena Preysler, 2011).

However, from another viewpoint, archaeological research - focused on epistemological questions and interested in increasing specialised knowledge - is generally linked to institutional and scientific spheres that can be distanced from the communities where the projects are carried out, with very few spaces for

dialogue between local and academic communities. This situation has generated, in some spaces, some criticism about the meaning that archaeological research has for the majority of people and the impact on the communities where the projects are implemented (Bravo, 2003; Noreña and Palacio, 2007). This is why it is increasingly necessary for the people settled in the territory to know their tangible and intangible heritage integrating the community in research processes, to overcome the passive role granted to the public as mere spectators of scientific knowledge, and empowering them (Ayán Vila et al., 2012: 72; López García, 2019). This inclusion can be achieved through different methodological proposals that include key social aspects, such as communication and archaeologist-community collaboration; employment, training and volunteering, promotion and recording of local history, etc. (Moser et al., 2002; Tully, 2007).

The genesis of Experimental Archaeology within the practice of an Archaeology explicitly formulated as a science took place in the field of prehistoric research, where the absence of written documentation, the fragmentation of data, the lack of elements for testing certain hypotheses and the need to overcome the criterion of authority of the empirical experience in archaeological practice, compelled to search for alternative methodologies and analytical resources other than the documentation of the archaeological record as a basis for explaining the past and its historical changes. Its origins can be traced back to the end of the 19th century, although the greatest efforts for the development and conceptualisation of Archaeology as an experimental science, as we understand it today, originated from Processual Archaeology and other approaches such as Historical Materialism or Public Archaeology. However, their methodological applications and implementation have sometimes been poorly structured and sometimes distorted (Morgado and Baena Preysler, 2011).

Experimentation in Archaeology, as a perspective for testing hypotheses, has gained significant progress (Ingersoll et al, 1977; Coles, 1979; Kelterborn, 1987; Reynolds, 1999; Baena Preysler, 1999, among others), constituting, nowadays, an increasingly recurrent method for testing archaeological hypotheses, based on two principles: first, actualism or uniformity (the socio-cultural technical processes and those of site formation can be reproduced in the present under specific conditions) and, second, simulation (once the archaeological record has been interpreted and different variables can be formulated and studied presently by means of experimenting or modelling) (Morgado and Baena Preysler, 2011).

In the development of experimentation in Archaeology, we cannot forget the importance of ethnographic inference and Ethnoarchaeology, which sometimes constitute the only references linked to the territory and the community available to archaeologists.

For correctly implementing Experimental Archaeology to the multidisciplinary nature of historical-archaeological reconstruction, the notion of planning and the design of experimentation are fundamental. In this sense, we can encompass its practice within two dynamics of experimentation (Ingersoll et al., 1977; Morgado and Baena Preysler, 2011):

- A first dynamic that could be called “empirical” or “heuristic”, which seeks to replicate past activities, therefore requiring prior documentation for the experimental design of the techniques used (based on archaeological evidence and research or ethnographic information). When rigorously implemented, its contribution to archaeological knowledge lies on the improvement, through immersive experience and learning, of the researcher’s, experimenter’s, and spectators’ knowledge of the reality of the past. It is,

therefore, a powerful didactic and informative tool, as well as an important method of discovery (Hempel, 1973: 41).

- An “analytical” or “systematic” dynamic, which enables to verify archaeological hypotheses, proposed prior to the experimentation itself, through the collection and quantification of data, establishing different objectives, classification criteria and hierarchical variables of interest, developing, therefore, a controlled and systematic experimental programme. The contributions to archaeological knowledge are important, as it allows to answer technological, functional, socio-economic, etc., questions about the past.

Therefore, Experimental Archaeology, within the current methodological *corpus* of archaeological science, can assist in developing its research and dissemination, as well as in teaching of History and heritage, in key points such as the experience of the past, the quantification and analysis of variables of interest but sometimes absent from the archaeological record, or as comparative references for the analysis of archaeological artefacts.

On the other hand, within the framework of dissemination and didactics, this discipline must be seen as the result of the growth of the so-called Public Archaeology, a term coined in the 1970s, which emphasises the importance of achieving the integration of local communities with the heritage, as well as the identity and links with the past of these collectives (McGimsey, 1972; Merriman, 2004). It was subsequently redefined (Community Archaeology) as a channel for the study of the relationship between Archaeology and society from different domains, namely archaeological activities that interact or can interact with the public (Schadla-Hall, 1999; Shennan, 2007; Almansa, 2010) and, further, as an integrative practice that seeks the convergence between a community (usually settled in a specific territory) with its tangible and intangible heritage thus facilitating the inclusion of the community in research processes (Derry and Malloy, 2003; Smith and Walerton, 2009; Moshenska et al. , 2009; Simpson, 2010). The dynamism, visuality and playfulness of Experimental Archaeology connects the general public to the everyday life in the past (López-Castilla et al., 2017).

Additionally, Community Archaeology emerged during the 1970s and 1980s as a result of several factors: on the one hand, the political actions of indigenous and post-colonial communities and the emergence of critical theories in Anthropology and Archaeology, and, on the other, the increase in political and social discussions within Archaeology itself. From that moment on, a way of understanding and practising archaeology began to crystalize which, although it may present a wide range of formulas and procedures, shares the common principle of collaboration with the communities in each of the phases of the intervention and research projects (Tully, 2007: 158), and even transferring partial control of it.

One of the fundamental premises on which Community Archaeology is based is that the more voices that participate in the generation of interpretations of the past, the better the Archaeology is done. Furthermore, these discourses will contribute to the construction of historical discourses that help to break with dominant or hegemonic historical narratives (Tully, 2007: 158).

The communities, the protagonist of this practice, show great differences depending on the context in which these projects are developed. The term *community* encompasses different characterisations ranging from indigenous, post-colonial and minority groups to rural or urban communities in Western territories. These debates have contributed to the reflection on the meanings of the community and its

links with its past and its archaeological heritage, from critical perspectives, avoiding essentialisms, thus recognising, and exploring the multiple identity factors that intersect in the communities.

A large body of work is investigating the impact and benefits of community projects, which generally identifies key aspects such as heritage preservation and conservation, knowledge transfer and the acquisition of new skills by communities and practitioners; increased financial support for work based on these approaches; local administration and sustainable management of heritage resources by communities and, consequently, the generation of economic resources for localities; or improving the research quality by raising the number of voices and interpretations of a past that is understood as socially constructed and that might be more meaningful and representative for the bearer communities than those constructed “from above” (Faulkner, 2000). Besides, there are also positive aspects from a social or personal point of view, such as the participants’ increased trust, the teamwork fomentation, an extension of both the relationship and the cohesion between different groups that comprise a community, helping the people’s integration into the social fabric, encouraging the connection and the link between people, their heritage and their past and, consequently, fostering a sense of belonging and “ownership” of assets and resources (Sayer, 2015).

Last years, the collaborative projects and the geographical locations have increased non-stop, and likewise, the criticism towards the current application of the precepts of Community Archaeology, questioning its effectiveness, results, and the achievement of the objectives from which it arose, as well as the trivialisation of the term. Indeed, one of the main critiques for its application is that it has become a key element to guarantee the economic resources, to legitimate a project or to obtain “workforce” (Simpson, 2007: 53). When evaluating results, there are comparative works between diverse projects, designs that create standardised methodologies and models to analyse the impact of collaborative archaeological activities, as well as works that pursue the reflection of Community Archaeology’s limitations, both because of the difficulties and contradictions that might appear when working with the sometimes idealized communities and people (González-Ruibal et al., 2008), and an excess of complacency and lack of self-criticism from the professionals when assessing the real results of their projects, as well as the possible negative consequences that could have on the communities (Sayer, 2022).

In conclusion, despite the challenges, Community Archaeology has always been one of the most effective practices to give Archaeology a future, to ensure that communities, in any context, truly own and make their own the pasts created by the archaeological research (Marshal, 2002: 218).

Moreover, as it cannot be otherwise, Experimental and Community archaeologies must be inserted in the development of a pluri-, inter- and transdisciplinary archaeological discipline, following the multiplicity of methods and techniques of archaeological research, their interrelation and communication between them and the integration of agents from the non-academic agents and, therefore, obtaining increasingly detailed and reliable explanations about the past, connecting with the communities involved in this process of learning and collective memorialisation.

Currently, there are many initiatives based on Experimental Archaeology as a method of approaching archaeological reality. Peninsular examples are the [Laboratory of Experimental Archaeology of the UAM](#), with its [Bulletin](#); [Arqueopinto](#); [the CAREX of Atapuerca](#); [the Laboratory of Experimental Archaeology and](#)

[Taphonomy of the CENIEH](#), among others, as well as the annual courses of [Experimental Archaeology of Caspe](#). Other international initiatives such as the [EXARC Association](#) are also worth mentioning.

Regarding Archaeology in Community, there are interesting initiatives such as the one carried out by the [UNDERGROUND | Arqueología Patrimonio & Gente group](#), of an Ibero-American nature, and other peninsular ones such as [MASAV-Terra Levis](#) or [different projects carried out by the Community of Madrid](#), as well as seminars, groups and recently published specialised monographic publications (e.g. Díaz-Andreu et al., 2016). At the European level, it is worth mentioning [Archaeology Scotland](#).

Therefore, according to its research and social objectives, the present monograph is set on the basis of four methodological criteria:

1) Analytical and systematic Experimental Archaeology, where there is a systematic method regarding the observation of the object of study, the control of variables and the analysis of results are explained.

2) Empirical and heuristic type Experimental Archaeology committed to the design of experimental programmes based on previous knowledge related to the examination of archaeological and/or ethnographic sources.

3) Development of information and educational activities of the past based on the archaeological analysis and the experience of the past to corroborate hypotheses about past techniques and ways of life, and to broadcast the results obtained, where concepts such as historical empathy (Cooper, 2001), among others, have a place.

4) Archaeology in Community, focusing on the feedback relationship between the scientific community and the society and the involvement of the latter in the scientific process.

In short, this 13th issue of *ArkeoGazte Aldizkaria* will focus on archaeological works related to Experimental and Community Archaeologies, without any time or thematic restrictions while emphasising on:

- Theoretical, methodological, and terminological work linked to the study of archaeological materiality, ranging from historiographical studies to diverse approaches about archaeological materials.
- Presentation of the results and the methodological problems on the study of archaeological materiality from methodological points of view related to Experimental and/or Community Archaeology.
- New perspectives and interpretations that enrich the analysis of archaeological materials from Experimental and Community Archaeology.
- Works applied to the understanding and analysis of the formation of the archaeological record and its taphonomic processes.
- Articles applied to the understanding of the physic-chemical properties and behaviour of the raw materials of archaeological artefacts.

Monographic: Experimental and Community Archaeology

- Studies with application to the understanding and analysis of past technologies, techniques, resources, and production strategies.
- Essays about the understanding and analysis of the ways of life, work in the past and the use and function of archaeological artefacts.
- Works on the dissemination and pedagogical support aspects of Experimental Archaeology and Community Archaeology.
- Studies on social actions in different communities and human groups.
- Experimental and community studies that emphasise Ethno-Archaeology and the comparative method for the interpretation of the materiality of the past.
- The working reality and prospects of researchers specialising in Experimental Archaeology and Community Archaeology.
- Articles that address the reality and limits or conflicts of the practice of Community Archaeology from a critical perspective.
- Studies on specific projects and experiences of Community Archaeology.
- Essays that compile and synthesise the evolution and theoretical and methodological development of Community Archaeology.

As usual, in addition to the Monograph, *Revista ArkeoGazte Aldizkaria* will include the “Varia” and Review sections. The first one will include any article on Archaeology, with no chronological, geographical or thematic limits. Both these and the ones published in the monographic section will be evaluated using the blind peer review system. In addition, for this thirteenth issue, the Editorial Committee proposes a series of titles for reviews, which can be consulted below. We will also be launching our VIII Final Degree Project Contest, in which we will select the best candidature from among the works defended, at any university, from the academic year 2020-2021 onwards, for inclusion in the Varia section under a specific mention. The Editorial Committee has also been holding an Archaeological Photography Competition for several issues, in which the best ones will be selected to illustrate our thirteenth issue, which is under preparation.

If you wish to contribute to the next issue, both in its Monographic and Varia sections, you have to send a provisional title and a summary of between 200 and 300 words before **July 31, 2023**, although you may also choose to send your work before the final submission date. This deadline is **November 30, 2023**. The publication rules can be consulted on our website arkeogazte.org and any queries or suggestions can be addressed to arkeogazterevista@gmail.com.

Proposed reviews for issue 13 of ArkeoGazte Aldizkaria Magazine

- Camacho, C. & Valera, R. (2022): *Historia y Arqueología de la vida en Al Ándalus*. Almuzara. Córdoba.
- Conesa Navarro, P. & Martínez García, J. J. (2022): *Crisis y Muerte en la Antigüedad: reflexiones desde la Historia y la Arqueología*. Archaeopress. Oxford.
- Díaz-Andreu, M.; Torres, O. & Zarzuela, P. (Eds.) (2022): *Voces in crescendo. Del mutismo a la afonía en la historia de las mujeres en la arqueología española*. Publicaciones INAPH. Alicante.
- Fernández de la Peña, F. J. & Castañeda Clemente, N. (2022): *Dibujando el pasado. Una historia de la documentación gráfica en el patrimonio arqueológico*. Laergástula. Madrid.
- Gibaja, J. F.; Fernández Mier, M. & Cubas, M. (2021): *Si te dedicas a la ciencia, ¡divúlgala! La transferencia de conocimiento en el marco de las Humanidades*. TREA, Gijón.
- Laliena Corbera, C.; Ortega Ortega, J. M. & de la Torre Gonzalo, S. (Coords.) (2022): *Arqueología y arte en la representación material del Estado en la Corona de Aragón (siglos XIII-XV)*. Pressas de la Universidad de Zaragoza. Zaragoza.
- Londoño Díaz, W. (2022): *Manual de arqueología del norte de Colombia*. Unimagdalena. Santa Marta.
- Newson, L. A. (2022): *Wood in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge.
- Schávelzon, D. & Igareta, A. (2022): *Arqueología de la Segunda Guerra Mundial en Sudamérica: el asentamiento nazi de Teyú Cuaré*. Archaeopress. Oxford.
- Souyouzoglou-Haywood, C. & Papouliá, C. (2022): *Archaeology of the Ionian Sea: landscapes, seascapes and the circulation of people, goods and ideas from the Palaeolithic to the Bronze Age*. Oxbow Books. Oxford.

Bibliography

- ALMANSA, J. (2010): "Pre-editorial: towards a Public Archaeology". *AP: Online Journal in Public Archaeology*, 0: 1-3.
- ALONSO, R.; TERRADILLOS, M. & DÍEZ, J.C. (2010): "Arqueología experimental, una herramienta para el conocimiento de la prehistoria". MENESES, J.A.; MOREIRA, M.A. & CABALLERO, C. (Eds.), *III Encuentro Internacional sobre investigación en enseñanza en ciencias*. Universidad de Burgos. Burgos: 545-556.
- AYÁN VILA, X.; GONZÁLEZ VEIGA, M. & RODRÍAGUEZ MARÍNEZ, R. M. (2012): "Más allá de la arqueología pública: arqueología, democracia y comunidad en el yacimiento multivocal de A Lanzada". *Treballs d'Arqueologia*, 18: 63-98.
- BAENA PREYSLER, J. (1999): "Arqueología experimental o experimentación en Arqueología". *Boletín de Arqueología Experimental*, 3: 2-4.
- BRAVO GONZÁLEZ, Á. (2003): "Arqueología aplicada al desarrollo de comunidades atacameñas". *Chungara*, 35 (2): 287-293.
- COLES, J.M. (1979): *Experimental Archaeology*. Academic Press. London.
- COOPER, H. (2001): *Historical Thinking and Cognitive Development*, en Cooper, H. (Ed.): *The Teaching of History in Primary Schools. Implementing the Revised National Curriculum*, Routledge. London.
- DERRY, L. & MALLOY, M. (Eds.) (2003): *Archaeologist and Local Communities: Partners in Exploring the Past*. Society for American Archaeology. Washington D.C.
- DÍAZ-ANDREU GARCÍA, M.; PASTOR PÉREZ, A. & RUIZ MARTÍNEZ, A. (Coords.) (2016): *Arqueología y comunidad: el valor social del patrimonio arqueológico en el siglo XXI*. JAS Arqueología. Madrid.
- HEMPEL, C. G. (1973): *Filosofía de la Ciencia Natural*. Alianza Editorial. Madrid.

- FAULKNER, N. (2000): Archaeology from below. *Public Archaeology*, 1 (1): 21-33.
- FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, C. (2000): "De la incomunicación Arqueología-sociedad: el posible papel de la Arqueología Experimental". *Nivel Cero*, 8: 107-116.
- GONZÁLEZ-MARCÉN, P. (2011): "La dimensión educativa de la Arqueología". *Memorial Luis Siret: I Congreso de Prehistoria de Andalucía. La tutela del patrimonio prehistórico*. Junta de Andalucía, Consejería de Cultura. Sevilla: 497-506.
- GONZALEZ-RUIBAL, A.; ALONSO, P.; CRIADO-BOADO, F. (2018): "Against reactionary populism: Towards a new public archaeology". *Antiquity*, Vol. 92, 362, 2018: 507-515 & 252-27.
- INGERSOLL, D.; YELLEN, J. E. & MACDONAL, W. (1977): *Experimental Archaeology*. Columbia University Press. New York.
- JEFFERY, D. (2004): "Experiential and experimental archaeology with examples in iron processing". *IAMS*, 24: 13-16.
- KELTERBORN, P. (1987): "Principles of experimental research in archaeology". *Bulletin of Experimental Archaeology*, 8: 11-14.
- LÓPEZ-CASTILLA, M.P.; TERRADILLOS-BERNAL, M. & ALONSO ALCALDE, R. (2017): "The role of Experimental Archaeology in the scientific spreadings as developer of prehistorical Empathy". En ALONSO, R.; BAENA PREYSLER, J. & CANALES, D. (Eds.), *Playing with the time. Experimental Archaeology and the study of the past*. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Madrid: 355-360.
- LÓPEZ GARCÍA, J.P. (2019): "Terra Levis. Un proyecto de Arqueología en Comunidad para la Sierra de Ávila". En *Arqueologia 3.0 II. Comunicação, Divulgação e Socialização da Arqueologia*. Fundação da Casa de Bragança. Caxias: 129-146.
- MARSHALL, Y. (2002): What is community archaeology?. *World Archaeology*, 34:2, 211-219.
- MAQUEDA GARCÍA-MORALES, R. & LUQUE CORTINA, M. (2017): "Experimental and experiential Archaeology in Spain: Atapuerca (Burgos) and Arqueopinto (Madrid)". En ALONSO, R.; BAENA PREYSLER, J. & CANALES, D. (Eds.), *Playing with the time. Experimental Archaeology and the study of the past*. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid. Madrid: 349-353.
- MASRIERA, C. & PALOMO, A. (2009): "Arqueologia experimental i difusió". *Cota zero*, 24: 31-38.
- MCGIMSEY, C.R. (1972): *Public archeology*. Seminar Press. New York.
- MERRIMAN, N. (Ed.) (2004): *Public archaeology*. Routledge. London, New York.
- MONTOYA MARTÍNEZ, F.J. & EGEA VIVANCOS, A. (2021): "La arqueología experimental como estrategia educativa: realidad y posibilidades". *Investigación en la Escuela*, 103: 139-152.
- MORGADO, A. & BAENA PREYSLER, J. (2011): "Experimentación, Arqueología experimental y experiencia del pasado en la Arqueología". En MORGADO, A.; BAENA PREYSLER, J. & GARCÍA GONZÁLEZ, D. (Eds.), *La investigación experimental aplicada a la Arqueología*. Universidad de Granada. Granada: 21-28.
- MOSER, S.; GLAZIER, D.; PHILIPS, J.; EL MENER, L.N.; MOUSA, M.S.; RICHARDSON, S.; CONNER, A. & SEYMOUR, M. (2012): "Transforming archaeology through practice: strategies for collaborative practice in the Community Archaeology Project at Quseir, Egypt. *World Archaeology*, 34 (2): 220-248.
- MOSHENKA, G.; DHANJAL, S.; DOESER, J.; PHILIPS, S. & ALLEN, S. (2007): "Community Archaeology against the odds. Manifiesto for Community Archaeology". *Current Archaeology*, 35: 213.
- NOREÑA CARDONA, S.Y. y PALACIO SALDARRIAGA, L.M. (2007): "Arqueología: ¿patrimonio de la comunidad?". *Boletín de Antropología Universidad de Antioquía*, 21 (38): 292-311.

- PATIÑO, D. y FORERO, E. (2001): "Arqueología y patrimonio en el país multicultural". En PATIÑO, D. (Ed.), *Arqueología, patrimonio y sociedad*. Universidad del Cauca-Sociedad Colombiana de Arqueología. Popayán: 11-22.
- PARDO MATA, P. (2001): "Lejre. Centro de arqueología experimental". *Revista de arqueología*, 246: 40-45.
- RAMOS, M.L. (2007): "El papel de la arqueología experimental en época romana y su didáctica". En RAMOS, M.L.; URQUIJO, J. & BAENA PREYSLER, J. (Eds.), *Arqueología experimental en la Península Ibérica: investigación, didáctica y patrimonio*. Asociación Española de Arqueología Experimental. Santander: 9-20.
- REYNOLDS, P.J. (1988): *Arqueología experimental. Una perspectiva de futur*. Eumo Editorial. Barcelona.
- REYNOLDS, P.J. (1999): "The nature of experiment in Archaeology". In A. F. Harding (Ed.), *Experiment and Desing in Archaeology*. Oxbow Books. Oxford: 156-162.
- SAYER, F. (2015): "Can Digging Make You Happy? Archaeological Excavations, Happiness and Heritage". *Arts and Health*, 7 (3): 247-260.
- SAYER, F. (2022): "Hard roads to travel: Lessons learnt from practicing community archaeology". *Journal of Community Archaeology & Heritage*,
- SCHADLA-HALL, T. (1999): "Editorial: Public Archaeology". *European Journal of Archaeology*, 2 (2): 147-158.
- SHENNAN, S. (2007): "Obituary. Peter Ucko. A respected archaeologist, he championed the involvement of indigenous communities". *The Guardian* (<http://www.guardian.co.uk/news/2007/jul/09/guardianobituaries.obituaries>) [Consultado noviembre 2023].
- SIMPSON, F. (2009): "Evaluating the Value of Community Archaeology: the XArch Project". *Treballs d'Arqueologia*, 15: 51-62.
- SIMPSON, F.A. (2010): *The Values of Community Archaeology: A Comparative Assesment between the UK and US*. Arqueopress (BAR International Series 2105). Oxford.
- SMITH, L.J. & WALTERTON, E. (2009): *Communities and Archaeology*. Duckworth. London.
- TULLY, G. (2007): "Community archaeology: general methods and standards of practice". *Public Archaeology*, 6 (3): 155-187.
- VELÁZQUEZ RAYÓN, R.; CONDE RUIZ, C. & BAENA PREYSLER, J. (2004): "La Arqueología Experimental en el Museo de San Isidro. Talleres didácticos para escolares". *Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas*, 13: 3-17.