

ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia Aldizkaria



Monográfico
Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa
Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología /
Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Ainhoa Aranburu Mendizabal (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Miren Ayerdi (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Sara de Francisco (*Universidad de Valladolid*)
Amaya Echazarreta Gallego (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Begoña Hernández Beloqui (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Hugo H. Hernández (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Marta Pérez Angulo (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Izaskun Sarasketa Gartzia (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Carlos Tejerizo García (*INCIPIT-CSIC*)

COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Díaz-Andreu (*ICREA-Universitat de Barcelona*)
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)
Alfredo González Ruibal (*INCIPIT-CSIC*)
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Ainhoa Aranburu Mendizabal
Miren Ayerdi
Amaya Echazarreta Gallego
Begoña Hernández Beloqui
Izaskun Sarasketa Gartzia

MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Amaya Echazarreta Gallego
Begoña Hernández Beloqui
Hugo H. Hernández
Carlos Tejerizo García



EDITADO POR ARKEOGAZTE-K EDITATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera, inglés, portugués, gallego, catalán francés e italiano. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevisa@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIA

www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología
Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia
Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

ÍNDICE

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26
MONOGRÁFICO: IDENTIDAD, ALTERIDAD Y ARQUEOLOGÍA	
Sobre Identidad/Alteridad y el estudio del pasado. Una introducción ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....	29-36
El otro bajo tierra: reflexiones sobre identidad, alteridad y Arqueología TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....	37-54
Roma no es suficiente. La invención del origen ibérico en el relato identitario de Valencia TONO VIZCAÍNO ESTEVAN.....	55-73
(Des)orientalizando España: el “otro” desde dentro BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....	75-89
La identidad de la oligarquía alicantina a través de la arquitectura residencial decimonónica de La Huerta. Un caso de estudio central MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....	91-108
El monumento al campesino desconocido. Musealización popular de la tecnología agraria de la segunda onda de la Industrialización (1890-1940) en Galicia BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....	109-120
ENTREVISTA	
Identidad y Etnicidad en la Arqueología actual: Entrevista con Susanne Hakenbeck.....	123-129
VARIA	
Ollas, pastos y escondrijos. Análisis de poblamiento y la explotación de los recursos en la alta montaña pirenaica durante el II milenio cal ANE MANUEL QUESADA CARRASCO.....	133-153
La pervivencia del paisaje megalítico en el Norte de la Península Ibérica. Una introducción a los casos documentados durante la Prehistoria Reciente (II-I milenio ANE) YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....	155-170
<i>II Concurso de Trabajos Fin de Grado de Revista ArkeoGazte:</i>	
El despoblado de La Peguera (El Berguedà, Barcelona). Una Arqueología de la Industrialización LAIA GALLEGU VILA.....	171-191
RECENSIONES	
Revisando los Clásicos: <i>Arqueología de la Identidad</i> , de Almudena Hernando ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	195-201
<i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i> , de Marcos García Díez, Blanca Ochoa y José Adolfo Rodríguez Asensio ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....	203-205
<i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i> , de Juan Antonio Quirós Castillo y Santiago Castellanos García SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....	207-212
<i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i> , de Soledad Biassatti y Gonzalo Compañy AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....	213-216
<i>Arqueología Pública en España</i> , de Jaime Almansa Sánchez SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....	217-220

REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

AURKIBIDEA

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26

MONOGRAFIKOA: IDENTITATEA, ALTERITATEA ETA ARKEOLOGIA

Identitatea/alteritatea eta iraganaren ikerketari buruz. Sarrera bat ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....	29-36
Bestea lurperatu: identitateari, alteritateari eta arkeologiari buruzko gogoetak TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....	37-54
Erroma ez da nahikoa. Valentziako kontaera identitarioko jatorri iberiarraren asmaketa ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN.....	55-73
Espainiaren (ez)orientalizazioa: "Bestea" barrutik BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....	75-89
Alakanteko oligarkiaren nortasuna, XIX. mendeko baratzetako etxebizitzaren arkitekturaren bidez. Ikerketa kasu zentrala MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....	91-108
Laborari ezezagunari monumentua. Industrializazioko bigarren olatuaren nekazaritzako teknologiaren herri musealizazioa Galizian (1890-1940) BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....	109-120

ELKARRIZKETA

Identitatea eta Etnizitatea gaur egungo Arkeologian: Susanne Hakenbeckekin elkarrizketa.....	123-129
--	---------

VARIA

Lapikoak, belardiak eta ezkutalekuak. II. milurtean cal ANE zehar goi-mendi pirinearrek populamenduen eta errekurtsoen ustiakuntzaren inguruko analisia MANUEL QUESADA CARRASCO.....	133-153
Penintsula Iberiarreko Iparraldeko paisaia megalitikoaren biziraupena. Azken Historiaurrean (II-I milurte GGA) dokumentatutako kasuen sarrera YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....	155-170
<i>ArkeoGazte Aldizkariko Gradu Amaierako II. Lehiaketa:</i> Peguera-ko herri hustua (El Berguedà, Bartzelona). Industrializazioko arkeologia LAIA GALLEGU VILA.....	171-191

AIPAMENAK

Klasikoak berrikusten: Almodena Hernando-ren <i>Arqueología de la Identidad</i> ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	195-201
Marcos García Díez, Blanca Ochoa eta José Adolfo Rodríguez Asensio-ren <i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i> ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....	203-205
Juan Antonio Quirós Castillo eta Santiago Castellanos García-ren <i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i> SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....	207-212
Soledad Biassatti eta Gonzalo Compañy-ren <i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i> AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....	213-216
Jaime Almansa Sánchez-en <i>Arqueología Pública en España</i> SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....	217-220

REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

INDEX

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26

MONOGRAPHIC: IDENTITY, ALTERITY AND ARCHAEOLOGY

About identity/alterity and the study of the past. An introduction

ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....29-36

The other underground: reflections on identity, alterity and archaeology

TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....37-54

Rome is not enough. The invention of the Iberian origin in the narrative identity of Valencia

ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN.....55-73

(De)orientalising Spain: The “other” from within

BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....75-89

The identity of Alicante’s oligarchy through the nineteenth-century residential architecture of the garden. A central case study

MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....91-108

The monument to the unknown peasant. Popular musealization of agricultural technology from the second wave of industrialization (1890-1940) in Galicia

BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....109-120

INTERVIEW

Identity and Ethnicity in current Archaeology: Interview with Susanne Hakenbeck.....123-129

VARIA

Pots, pastures and crannies. Analysis of settlement and utilization of resources in the high Pyrenees during the second millennium cal BCE

MANUEL QUESADA CARRASCO.....133-153

The permanence of megalithic landscape in the north of Iberian Peninsula. An introduction to the documented cases during the Late Prehistory (II-I millennium ANE)

YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....155-170

Second ArkeoGazte Journal Degree Works Contest:

The deserted village of Peguera (El Berguedà, Barcelona). Archaeology of industrialization

LAIA GALLEGU VILA.....171-191

REVIEWS

Reviewing the Classics: Almudena Hernando’s Arqueología de la Identidad

ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....195-201

Marcos García Díez, Blanca Ochoa and José Adolfo Rodríguez Asensio’s Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)

ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....203-205

Juan Antonio Quirós Castillo and Santiago Castellanos García’s Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII

SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....207-212

Soledad Biassatti and Gonzalo Compañy’s Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización

AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....213-216

Jaime Almansa Sánchez’s Arqueología Pública en España

SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....217-220



ArkeoGazte

Varia



Revista Arkeogazte Aldizkaria

Nº6, pp. 155-170, año 2016

Recepción: 31-V-2016; Revisión: 21-IX-2016; Aceptación: 26-XI-2016

ISSN: 2174-856X

LA PERVIVENCIA DEL PAISAJE MEGALÍTICO EN EL NORTE DE LA PENÍNSULA IBÉRICA. UNA INTRODUCCIÓN A LOS CASOS DOCUMENTADOS DURANTE LA PREHISTORIA RECIENTE (II-I MILENIO ANE)

Penintsula Iberiarreko Iparraldeko paisaia megalitikoaren biziraupena. Azken Historiaurrean (II-I milurte GGA) dokumentatutako kasuen sarrera.

The permanence of megalithic landscape in the north of Iberian Peninsula. An introduction to the documented cases during the Late Prehistory (II-I millennium ANE).

Yolanda Costela Muñoz (*)

Resumen:

Hasta hace apenas unas décadas, los monumentos megalíticos eran considerados elementos estáticos que pertenecían a una época y sociedad concreta, obviando su posible uso por comunidades posteriores. En la actualidad, gracias a las diversas perspectivas de estudio que han ido apareciendo, ha surgido un creciente interés por el análisis de la proyección temporal de estas construcciones monumentales, existiendo varios trabajos que abordan la permanencia del Megalitismo, tanto desde enfoques teóricos, como desde posiciones más descriptivas y regionalistas. En el caso de la Península Ibérica, aunque determinadas zonas han focalizado la atención de los investigadores, los casos conocidos se distribuyen por todo el territorio peninsular, siendo especialmente interesantes las regiones norteñas de Cataluña, Navarra, País Vasco y Galicia, donde se han publicado distintos trabajos que abordan este fenómeno desde diferentes perspectivas teóricas-interpretativas, pero donde faltan, quizás, estudios de conjunto. Es por ello que con este trabajo pretendemos hacer una reflexión acerca del uso que determinadas comunidades del II-I milenio ANE hicieron de las estructuras megalíticas a través de la descripción y estudio de algunos de los casos más representativos, y que evidencian la necesidad de una investigación más profunda.

Palabras clave:

Megalitismo, Permanencia, Reutilizaciones, Edad del Bronce, Edad del Hierro.

Laburpena:

Duela hamarkada batzuk arte, monumentu megalitikoak garai eta gizarte konkretu bati loturiko elementu estatikotzat hartzen ziren, ondorengo komunitateek berrerabil ahal izan zituztenaren ideia alde batera utziz. Gaur egun, ikerketetan garatzen joan diren ikuspegi anitzei esker, eraikuntza monumental hauen proiektzio

* Investigadora del Área de Prehistoria, Departamento de Historia, Geografía y Filosofía, Universidad de Cádiz. Grupo HUM-831, 660142875, yolanda.costela@uca.es

tenporalaren inguruko interesak gora egin du. Halaber, ikuspegi teorikoa edo deskriptiboa eta erregionalista duten Megalitismoaren biziraupenaren inguruko hainbat lan argitaratu dira. Iberiar Penintsulan zehar hainbat adibide aurkitzen badira ere, interesgarriak dira Katalunia, Nafarroa, Euskal Autonomi Erkidegoa eta Galizia bezalako iparraldeko eskualdeetan eginiko ikerlanak zeintzuetan, bateratuko lanak falta diren arren, ikuspuntu teoriko-interpretatibo desberdineko lanak argitaratu baitiren. Lan honetan beraz, eta kasu adierazgarrien deskribapena nahiz ikasketa burutuz, II-I. milurteko GGA komunitate jakin batzuk eraikuntza megalitikoaren gaineko erabileraren inguruko hausnarketa burutzen dugu, azterketa sakonagoa burutzea ere beharrezkoa dela plazaratuz..

Hitz-gakoak:

Megalitismoa, Biziraupena, Berrerabilpenak, Brontze Aroa, Burdin Aroa.

Abstract:

Until just a few decades ago, megalithic monuments were considered elements belonging to a particular period of time and society, omitting their possible use by subsequent communities. Nowadays, thanks to new approaches, there is a growing interest for the analysis of the temporal projection of Megalithism, both from theoretical and regional and descriptive approaches. In the case of the Iberian Peninsula, although certain areas have focused researchers' attention, well-known cases are distributed throughout the territory, being especially interesting the regions of Catalonia, Navarre, Basque Country and Galicia; where several papers have been published on the subject from a theoretical-interpretative point of view. Nonetheless, it would be recommendable to continue the study with a global approach. Therefore, with this paper we try to reflect on the use of megalithic structures by II-I millennium ANE communities, through the description and study of some of the most representative cases, which still need deeper research.

Keywords:

Megalithism, Permanence, Reuses, Bronze Age, Iron Age.

1. Introducción

Las construcciones megalíticas han sido y serán una de las manifestaciones arqueológicas de la Prehistoria que mayor poder de atracción han ejercido entre los investigadores y la sociedad en general. Tanto es así que su investigación es casi tan antigua como la propia disciplina arqueológica, pues fueron muchos los investigadores y aficionados que se lanzaron a la exploración y excavación de numerosos monumentos megalíticos en toda la Península Ibérica desde finales del S. XIX.

Sin embargo, y a pesar de este temprano interés, su estudio estuvo marcado, durante mucho tiempo, por su origen y ocaso como fenómeno cultural, obviando un tema tan interesante como

es su permanencia a lo largo del tiempo, cuestión que ha pasado desapercibida hasta hace apenas unas décadas cuando diversos investigadores comenzaron a interesarse por la proyección temporal de estas construcciones monumentales (BEGUIRISTAIN y VELAZ, 1999; CRIADO y VILLOCH, 1998; GARCÍA SANJUÁN, 2005; HOLTORF, 1998; LORRIO y MONTERO, 2004; MAÑANA BORRAZÁS, 2003; MARTIÑÓN-TORRES, 2001; 2006). Lo cierto es que el Megalitismo ha sido considerado un fenómeno prehistórico circunscrito a determinados períodos, como son el Neolítico y el Calcolítico -dependiendo de la zona geográfica donde nos encontremos-, eludiendo, así, su posible uso por comunidades posteriores, tanto prehistóricas como históricas. Pese a ello, la presencia de materiales arqueológicos de cronología más tardía en el interior y exterior de estructuras megalíticas

es conocida desde los comienzos de su investigación, pues era frecuente la documentación de diversos objetos encuadrables en la Edad del Bronce, Edad del Hierro, e incluso época romana y medieval. No obstante, al ser considerados como estructuras construidas y usadas por comunidades neolíticas y calcolíticas, dichos hallazgos eran tomados tan solo como productos de saqueos, remociones o alteraciones, cuando bien podrían deberse a otros usos por parte de poblaciones posteriores (GARCÍA SANJUÁN, 2005; GARCÍA SANJUÁN, et al, 2007).

En este sentido, los monumentos megalíticos se conciben hoy como fenómenos de larga duración (DELIBES, 2004: 211) que fueron concebidos para perdurar en el tiempo, de ahí la importancia y la necesidad del estudio de su proyección temporal. Se trata, pues, “de estructuras orgánicas que han sufrido un proceso continuo de transformación y reinterpretación” (TEJEDOR, 2008: 443).

En este sentido, en la Península Ibérica son conocidos numerosos casos de monumentos megalíticos utilizados durante el II-I milenio ANE, que nos advierten que el Megalitismo siguió estando muy presente en estos momentos más tardíos, presentando en determinadas zonas una pervivencia bastante acusada, como el caso del Suroeste (COSTELA, 2015; GARCIA SANJUÁN, 2005) y Sureste peninsular (ARANDA, 2014; 2015; LORRIO y MONTERO, 2004), existiendo otras igualmente interesantes, pero que, quizás, no han despertado el suficiente interés, como ciertas regiones del norte de la Península Ibérica, en las que se documentan numerosos casos de usos tardíos, que son recogidos en distintas publicaciones de manera individual o regional, y que carecen de un estudio de conjunto.

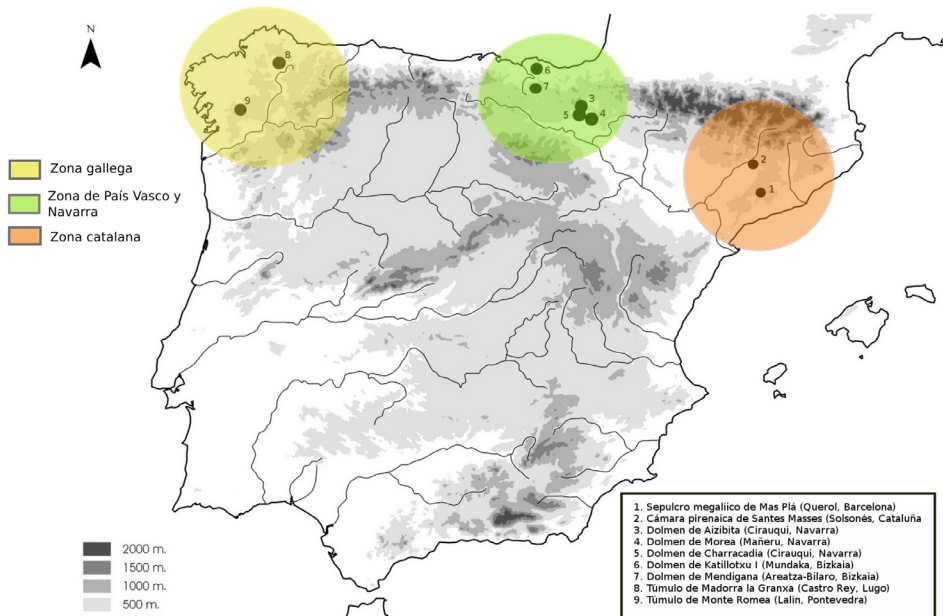


Figura 1. Localización de los yacimientos estudiados y sus áreas geográficas.

2. Usos post-megalíticos en las regiones de Cataluña, Navarra, País Vasco y Galicia: una introducción a la casuística documentada durante el II-I milenio ANE

A lo largo del II y I milenio ANE, en el norte de la Península Ibérica, vamos a encontrar una serie de prácticas funerarias y no funerarias, en relación a las estructuras megalíticas, que nos indican la gran pervivencia temporal que el Megalitismo tuvo en determinadas regiones. De hecho, según algunos investigadores (TEJEDOR, 2008; 2013), las construcciones megalíticas son reinterpretadas por las comunidades posteriores, perviviendo como estructuras vivas y utilizadas de forma pautada debido a su fuerte personalidad como lugares de memoria.

Por otra parte, tenemos que aclarar que nuestra intención no ha sido la de presentar un análisis exhaustivo de todos los casos existentes en esta amplia zona de estudio, pues creemos que es algo muy complejo que no tiene cabida en una publicación de estas características. Más, cuando lo que pretendemos es hacer hincapié en la importancia que el fenómeno de la permanencia del Megalitismo tuvo en ciertas regiones del norte peninsular y en la necesidad de realizar estudios de conjunto. Así, en las páginas siguientes se recogen algunos de los casos más representativos que hemos tenido la oportunidad de estudiar recientemente, y que muestran que el fenómeno megalítico continuó activo durante el II-I milenio ANE en determinadas regiones del Norte peninsular (Figura 1), documentándose distintos patrones de uso. Dichos ejemplos se han escogido, entre otros, en función de su importancia e indicios más o menos claros en relación a las pautas documentadas, la presencia de materiales arqueológicos adscritos cronológicamente a la Edad del Bronce y la Edad del Hierro, y a la existencia de dataciones absolutas que confirman su utilización en estos períodos más tardíos.

2.1. Construcción de nueva planta de estructuras megalíticas

Uno de los patrones de uso que mejor indican la pervivencia del Megalitismo entre las comunidades de II y I milenio ANE es la construcción de nuevas estructuras megalíticas. Es cierto que a lo largo del III milenio ANE los megalitos dejan paulatinamente de erigirse para ser sustituidos, en la mayor parte de la Península Ibérica, por nuevas fórmulas funerarias. Sin embargo, el hecho de que se hayan constatado estructuras megalíticas construidas y usadas con posterioridad en distintas zonas de la Península Ibérica, confirma la gran pervivencia temporal que tienen estas construcciones. También es cierto que se conocen pocos ejemplos en la zona de estudio, al igual que en otras áreas de la Península Ibérica. Pese a ello, tenemos que tener en cuenta que determinar el período de construcción de un monumento puede ser extremadamente complicado, por lo que no descartamos la existencia de más casos que no han sido identificados.

En este sentido, en el norte de la Península Ibérica, concretamente en la región catalana, se conocen distintos sepulcros megalíticos que fueron construidos durante la Edad del Bronce, principalmente cámaras simples, que parecen ser las últimas manifestaciones megalíticas que se realizaron en Cataluña durante el II milenio ANE (MOLIST y CLOP, 2000: 261). Uno de estos ejemplos es la cámara pirenaica de Santes Masses (CASTANY et al., 1994), un sepulcro de cámara simple y pequeñas dimensiones, que se localiza en el término municipal de Pinell (Solsonés, Cataluña). En su interior se identificó un único nivel de enterramiento compuesto por una inhumación, al parecer múltiple (MOLIST y CLOP, 2000: 263), de tres individuos, dos adultos y un individuo infantil (Figura 2). Los materiales arqueológicos que formaban parte del ajuar no eran muy numerosos, entre ellos, diversos fragmentos cerámicos, un botón de hueso decorado y con perforación en "v", un colgante y una cuenta de collar discoidal de concha.

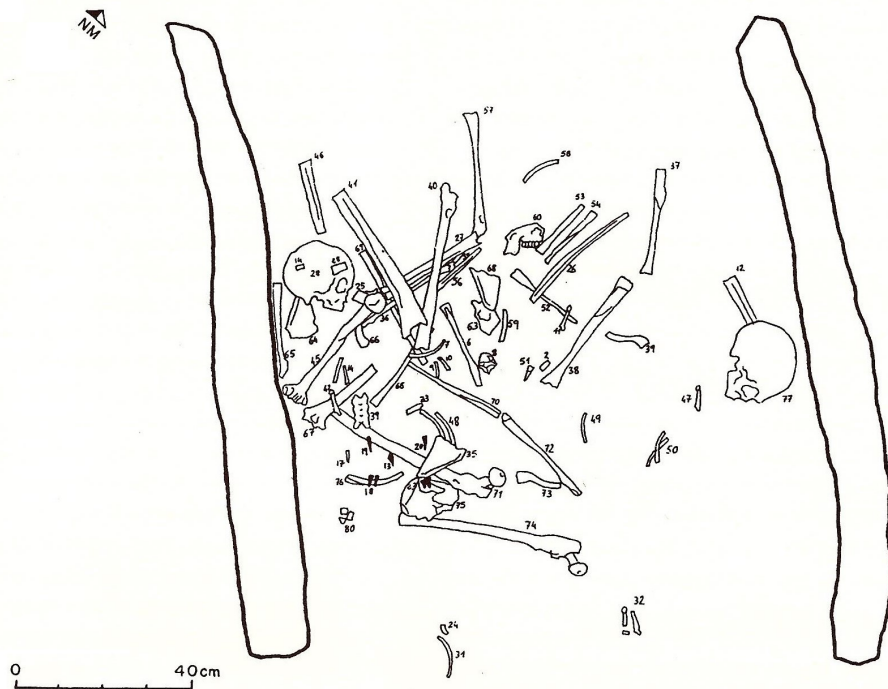


Figura 2. Enterramiento colectivo del sepulcro de Santes Masses (CASTANY et al., 1994: 20).

En cuanto a su cronología, la datación de uno de los individuos documentados ofreció una fecha de 2285-1860 cal BC (MOLIST y CLOP, 2000: 263), que situaría su uso y construcción, tal y como afirman sus investigadores (CASTANY et al., 1994) durante el Bronce Antiguo.

2.2. Reutilización del interior de sepulcros megalíticos preexistentes

Uno de los patrones de uso que mayormente han sido documentados en esta área geográfica, al igual que en otras zonas de la Península Ibérica, es la reutilización de sepulcros megalíticos construidos en un período anterior. De hecho, la norma general que se constata durante el II-I milenio ANE en toda la Península Ibérica con respecto al Megalitismo, es la reutilización, funeraria o no, de antiguos monumentos megalíticos, sobre todo usando los espacios interiores, como son las cámaras funerarias, antecámaras, cámaras secundarias y corredores.

Dichas reutilizaciones, si son funerarias, pueden ser de diverso tipo, dependiendo del ritual utilizado y el momento y forma de uso, por eso podemos distinguir, según se han diferenciado en otras áreas peninsulares (MARQUÉS y AGUADO, 2012: 87), entre reutilizaciones de carácter colectivo, cuando son depositados dos o más individuos, y reutilizaciones de carácter individual, cuando es un único individuo el que hace el acto de la reutilización. De hecho, en el suroeste peninsular existen diversos casos que han sido considerados por sus investigadores como reutilizaciones de carácter individual, caso del Tholos do Cerro do Malhanito (Alcoutim, Portugal) (CARDOSO, 2004), la estructura 7055 de la Orden-El Seminario (Huelva) (GARCÍA y RUIZ, ed., 2010: 150), o el sepulcro 12 de la necrópolis de Alcaide (Antequera, Málaga) (MARQUÉS y AGUADO, 2012: 51).

Por su parte, también podríamos diferenciar entre reutilizaciones, cuando media un espacio de tiempo en el que la estructura funeraria es-

tuvo en desuso o fue clausurada, o utilizaciones continuadas, cuando no transcurre dicho período de abandono o clausura y existe, pues, una continuidad ideológica y un uso continuado entre las últimas deposiciones calcolíticas y las de la Edad del Bronce, ya que, como argumentan algunos investigadores (Mataloto, 2007: 125), el término reutilización necesita de una reflexión profunda, debido a que resulta muy complejo distinguir los tiempos de uso de un monumento. De hecho, los casos que hemos tenido la oportunidad de estudiar en la zona de estudio no permiten profundizar por ahora en esta cuestión, aunque en otras zonas de la Península Ibérica sí se ha llegado a plantear la posibilidad de una continuidad funeraria en algunos sepulcros megalíticos reutilizados, como es el caso del sepulcro 12 de la necrópolis de Alcaide (Antequera) (MARQUÉS y MERELO, 2012: 51).

Centrándonos en el área concreta de estudio, la provincia de Navarra ofrece numerosos casos de sepulcros megalíticos reutilizados (ÁLVAREZ, 2006; 2011), destacando, por ejemplo, el dolmen de Aizibita (BEGUIRISTAIN et al., 1993-1994; BEGUIRISTAIN, 1995-1996; 2004; 2007-2008), localizado en el término municipal de Cirauqui, y que presenta un uso funerario durante la Edad del Bronce. Tipológicamente, se trata de un sepulcro de cámara simple (Figura 3) en el que se identificaron 51 individuos de diferentes edades y sexos repartidos por toda la cámara funeraria y en siete niveles consecutivos. Dichos restos se encontraban asociados a escasos materiales arqueológicos, destacando la industria lítica, las cuentas de collar, un botón con perforación en “v”, característico del horizonte Campaniforme, y en los niveles superiores, varios fragmentos cerámicos de la Edad del Bronce, entre los que destacamos un vaso de perfil troncocónico invertido y fondo plano, y un fragmento con decoración digital, que indican algún tipo de frecuentación durante la Edad del Bronce. De esta forma, y gracias a las muestras de restos óseos, esta frecuentación quedó confirmada tras los resultados de las dataciones absolu-

tas, las cuales arrojaron prácticamente toda la secuencia de uso del mismo (BEGUIRISTAIN, 2011: 256). En este sentido, y a tenor de las dataciones realizadas, el sepulcro debió de construirse a finales del Neolítico o Calcolítico Inicial (GrA-6087: 4490±50 BP: 3350-2970 Cal 2σ BC; GrA-16921: 4470±45 BP: 3340-2940 Cal 2σ BC). Durante todo el III Milenio ANE, incluso en sus momentos finales, el dolmen continuó en funcionamiento. De hecho, algunos materiales, como el botón con perforación en “v” así lo indican, así como varias dataciones absolutas (BEGUIRISTAIN, 2011: 256) que sitúan algunos de los individuos depositados en fechas bastante tardías dentro del III Milenio ANE (GrA-4889: 4030±60 BP: 2850-2370 Cal 2σ BC; GrA-5097: 3990±40 BP: 2650-2360 Cal 2σ BC). Por último, tanto el material cerámico recuperado como la datación de uno de los individuos de los niveles superiores, indican que el dolmen de Aizibita también acogió deposiciones funerarias a principios del II milenio ANE, pues la cronología radiocarbónica obtenida sitúa dicha deposición (BEGUIRISTAIN, 2011: 256) hacia el 1910-1630 Cal 2σ BC (GrN-21297: 3460±50 BP), momento en el que parece que deja de utilizarse como contenedor funerario.



Figura 3. Planta del dolmen de Aizibita (cedida por M. A. Beguiristain)



Figura 4. Planta del dolmen de Mendigana (LÓPEZ, 2001-2002: 35)

Otro de los ejemplos navarros dignos de mencionar es el dolmen de Morea (BEGUIRISTAIN, 2004), un sepulcro de cámara simple localizado en el término municipal de Mañeru. En cuanto al ritual funerario, a pesar de los pocos datos dados a conocer, parece tratarse de una estructura de inhumación colectiva con un uso muy dilatado en el tiempo, pues los materiales recuperados así lo demuestran. De momentos campaniformes se recogieron varias puntas de flecha de pedúnculo y aletas, un botón óseo con perforación en “v” y dos punzones biapuntados de cobre. A la Edad del Bronce pertenecen varios recipientes cerámicos, como los fragmentos de cerámica con decoración de barro plástico y cordones digitados del Bronce Pleno. Esta cronología relativa que ofrece el ajuar funerario ha sido confirmada por las seis dataciones absolutas obtenidas sobre restos óseos humanos, que van del 2555±45 al 1640±45 a.C., (BEGUIRISTAIN, 2004: 132), y que informan de que el dolmen de Morea estuvo en funcionamiento desde la segunda mitad del III milenio ANE hasta principios del II milenio ANE.

Por su parte, en la zona del País Vasco aunque son conocidos diversos casos, queremos destacar dos por haber sido estudiados recientemente y por ofrecer dataciones absolutas. El primero, el dolen de Mendigana (LÓPEZ, 2001-2002; LÓPEZ

y GUENAGA, 2007-2009; RUIZ et al., 2010), es un sepulcro de cámara simple y pequeñas dimensiones (Figura 4) que se localiza en el término municipal de Areatza-Bilaro (Vizcaya). En su interior se identificaron dos horizontes de ocupación, en el superior se documentaron varios fragmentos de restos óseos en muy mal estado de conservación, entre los que se hallaron tres piezas dentales de un individuo infantil, asociados a diversas cuentas de lignito y fragmentos de cerámica lisa. Por su parte, en el horizonte de ocupación inferior tan solo pudieron recuperarse varias piezas de industria lítica, ya que la acidez del suelo no permitió la conservación de restos óseos.

En cuanto a la cronología de la reutilización, la cual parece tratarse de un episodio funerario puesto que la muestra datada procede de los restos óseos del individuo infantil, se ha fechado (LÓPEZ y GUENAGA, 2007-2009: 92) en torno al 1880-1530 cal 2σ BC (GrA-26547: 3400±40 BP), por lo que se situaría en la primera mitad del II milenio ANE. Respecto al nivel inferior, el material lítico identificado indica un momento de ocupación neolítica, por lo que parece claro que estamos ante una reutilización de la Edad del Bronce constituida por un individuo infantil, que además debía ostentar un alto estatus social y pertenecer a una comunidad muy jerarquizada, donde dicho individuo infantil tenía la capacidad de enterrarse en el monumento de los antepasados.

El segundo caso que queremos hacer referencia dentro de la zona del País Vasco es el dolmen de Katillotxu I (LÓPEZ y GUENAGA, 2007-2009), en el término municipal de Mundaka (Vizcaya). Como el anterior, se trata de un sepulcro de cámara simple y de pequeñas dimensiones. Pocos datos se conocen acerca de los aspectos rituales debido, de nuevo, a la acidez del suelo. Sin embargo, si lo hemos incluido en este apartado es porque hay indicios de que el monumento fuera reutilizado durante la Edad del Bronce. Así, en



Figura 5. Planta y fosa de la Edad del Bronce del dolmen de Katillotxu I (LÓPEZ y GUENAGA, 2007-2009: 91).

el interior de la cámara funeraria se documentó una fosa de grandes dimensiones, de la que no podemos confirmar su uso funerario al no conservarse restos óseos algunos (Figura 5). Dentro del relleno de dicha fosa se recuperaron restos de madera carbonizada que fueron datados (Beta-259126: 3110±40 BP) y que sitúan la posible reutilización del sepulcro en torno al 1450-1300 cal 2σ BC (LÓPEZ y GUENAGA, 2007-2009: 92). De su fase de construcción y primer uso se posee una datación procedente de la base del monumento (LÓPEZ y GUENAGA, 2007-2009: 92), de finales del Neolítico (Beta-259125: 4760 ± 40 BP: 3640-3380 cal 2σ BC), lo que nos hace pensar en que la reutilización, de la que no se puede precisar mucho más, se produjera tras un hiatus en el que el monumento no se encontraba activo.

Por su parte, en la zona catalana también se han dado a conocer diversos ejemplos (ROVIRA, 1982), entre los que encontramos (MALUQUER y GIRÓ, 1963; MESTRES, 1979-80) el sepulcro megalítico de Más Plá (Querol, Tarragona). Desde el punto de vista tipológico es complicado discernir

el tipo al que pertenece ya que presenta una cámara de forma rectangular que queda separada del corredor o vestíbulo por dos piedras perpendiculares. El corredor, muy destruido debido a los saqueos, también podría tratarse de una entrada o atrio. En cuanto al ritual funerario, parecen existir diferentes tipos de rituales, que nos indican, además, distintos momentos de uso. Por un lado, la inhumación colectiva de al menos 20 individuos en muy mal estado de conservación, y de otro, la incineración, por la presencia de numerosos huesos quemados y fragmentados. Respecto al material arqueológico asociado se recogieron abundantes fragmentos pertenecientes a diversos recipientes, entre los que destacan la cerámica campaniforme con decoración puntillada. En metal se identificó un anillo de bronce con decoración incisa, además de una cuenta sin soldar de cobre o bronce y tres arracadas de bronce. Completan el ajuar las cuentas de cardium y el colmillo de un cánido perforado como colgante, junto con escasa industria lítica.

Respecto a la secuencia de ocupación, no se poseen dataciones absolutas que nos confirmen los distintos horizontes de ocupación. Pese a ello, y según Maluquer y Giró (1963), basándose en las distintas tipologías cerámicas documentadas, existen distintas fases de uso. Así, argumentan que el monumento debió de construirse en una fase anterior al Campaniforme marítimo, mientras que los diversos fragmentos de cerámica perteneciente a la Edad del Bronce y los distintos objetos de metal confirman su uso durante el Bronce Antiguo. Lo cierto es que en la parte externa del monumento, una de las losas de la pared occidental apareció inclinada hacia el centro de la cámara, probablemente por haber cedido una de las losas de la cubierta. Es justo en esa parte donde aparecieron los fragmentos de una vasija, cuya tipología pertenece al Bronce Antiguo, junto con una anilla de bronce. De hecho, según plantean dichos investigadores el monumento se habría arruinado y, posteriormente, se abrió un agujero lateral utilizándose aquel hueco para efectuar las últimas inhumaciones. Por último, los diversos restos de huesos quemados, y extremadamente fragmentados, y la presencia de un fragmento de borde biselado perteneciente probablemente a una urna cineraria, mostrarían un último momento de utilización durante el Bronce Final.

2.3. Reutilización de los espacios exteriores de estructuras megalíticas preexistentes

Otra de las pautas documentadas es la reutilización de los espacios exteriores de las construcciones megalíticas, entendiéndolos, como aquellos lugares que se localizan fuera de la estructura de enterramiento propiamente dicha. Es decir, como sabemos, tanto las cámaras, antecámaras y corredores son lugares propios de deposiciones funerarias, pero a lo largo del II y I milenio ANE nos encontramos determinados casos en los que es el espacio exterior, normalmente, la estructura tumular, la parte reutilizada.

Uno de los casos más significativos que se han dado a conocer recientemente es el túmulo de Monte Romea (PRIETO, 2007), localizado en el término municipal de Lalín (Pontevedra). Desde el punto de vista tipológico (MAÑANA, 2003), a pesar del mal estado de conservación, se ha podido observar que se trata de un sepulcro de corredor cubierto de un túmulo de 22 m de diámetro, que fue reutilizado durante la Edad del Bronce. De esta forma, aunque no se poseen datos acerca del ritual funerario, el material arqueológico documentado, tanto en el interior como en el exterior, y formado por más de tres mil piezas, evidencia distintos momentos de uso. En cerámica, se han reconstruido 46 recipientes que pertenecen a seis momentos diferentes en la historia del monumento, entre ellos, el Neolítico, Bronce Inicial y Bronce final, además de ánforas y material constructivo de época romana y recipientes de época moderna. Entre los materiales de la Edad del Bronce, se constatan un total de 29 piezas, de las que 11 son fragmentos campaniformes, con una cronología del Bronce Inicial, y 9 del Bronce Final.

Las dataciones absolutas que se obtuvieron del monumento nos ofrecen una secuencia de su uso interior en distintas etapas, aunque no se poseen dataciones de la posible reutilización documentada en el exterior, tal como indican los numerosos fragmentos de cerámica de la Edad del Bronce documentados en la estructura tumular. De esta forma, el primer uso del monumento (PRIETO, 207:108) se produciría a inicios del IV Milenio ANE (Ua-20005: 5055±55 BP: 3962-3712 cal 2σ BC), mientras que una segunda datación (PRIETO, 2007: 110), procedente del último depósito de piedra de relleno de la cámara (Ua-20004: 4520±50 BP: 3366-3033 cal 2σ BC), indica probablemente un episodio de clausura en el que se obstruye el acceso con una capa de piedras, y que tendría lugar a finales del IV Milenio ANE. A su vez, una tercera datación (PRIETO, 2007: 110) de la parte inferior de la segunda tumulación (Ua-20003: 4265±50 BP: 3018-2679 cal 2σ ANE), señalaría un nuevo momento de uso que

estaría asociado, según sus investigadores (PRIETO, 2007) a una reforma del monumento hacia la primera mitad del III milenio ANE.

En cuanto a la reutilización documentada durante la Edad del Bronce, tenemos que decir que se produce en su exterior y en dos momentos diferentes, la primera durante el Bronce Inicial y la segunda durante el Bronce Final. Así, según sus investigadores, a partir de la Edad del Bronce se produce un cambio de orientación en el rito funerario, ya que en el caso del material cerámico adscrito al Bronce Inicial, su distribución espacial en la estructura apunta a que se trataría de una deposición superficial en el túmulo, "con la intención de no modificar conscientemente el monumento, respondiendo a un patrón de ocultación espacial" (PRIETO, 2007: 113). Lo mismo parece adivinarse de la reutilización documentada durante el Bronce Final, aunque esta vez, los datos que se manejan ofrecen más información acerca de los posibles acontecimientos sufridos. De esta forma, según la distribución espacial de la cerá-

mica del Bronce Final, se aprecia un patrón más claro que el momento anterior. Parece que los materiales de este período fueron originalmente dejados sobre un único depósito que fue arrasado y sellado en época moderna, y que se ubicaba al sureste de la cámara (Figura 6). La hipótesis que plantea M. A. Prieto (2007: 115) es que se realizaría una fosa o estructura similar sobre la periferia del túmulo, de forma superficial y que no modificaba la forma del mismo.

Otro monumento megalítico gallego reutilizado exteriormente y que cuenta con dataciones absolutas es el túmulo de Madorra da Granxa (CHAO y ÁLVAREZ, 2000), en el término municipal de Castro Rey (Lugo). Se trata de una estructura megalítica en muy mal estado de conservación, aunque parece tratarse de un sepulcro de cámara simple. No conocemos datos del posible ritual funerario y los materiales arqueológicos no son muy abundantes, destacando la industria lítica, ya que la cerámica aparece muy fragmentada. De todas maneras, se identificaron fragmentos de

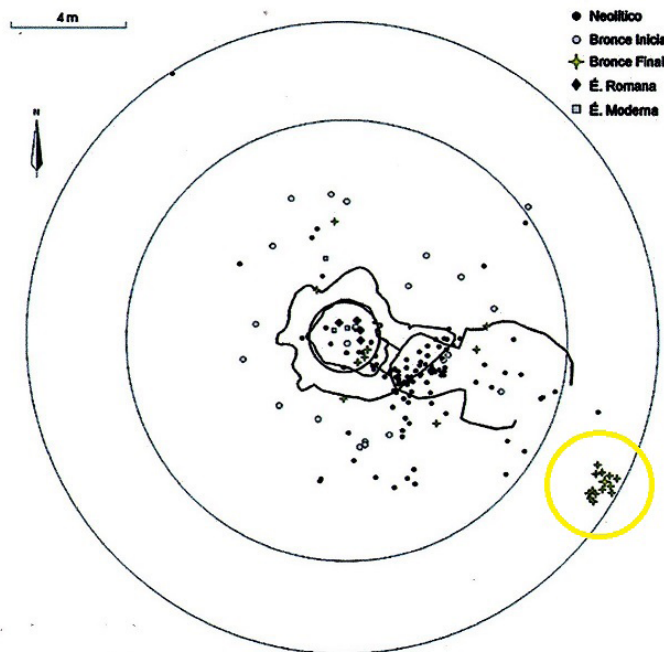


Figura 6. Situación de las cerámicas del Bronce Final en el túmulo de Monte Romea (PRIETO, 2007: 106).

cerámica romana, y fragmentos de cuencos, vasos y asas de recipientes prehistóricos, entre ellos materiales de la Edad del Bronce, como un cuenco carenado y un fragmento de borde exvasado.

En cuanto a la cronología, en el transcurso de la excavación se recogieron tres muestras de carbón vegetal para su datación que sugiere su utilización en épocas diferentes, lo que viene a confirmar lo indicado por el material cerámico documentado. Así, la estructura megalítica debió de construirse y usarse en un primer momento durante el Neolítico, según la datación obtenida (CHAO y ÁLVAREZ, 2000: 60) y asociada a una gran cantidad de geométricos, concretamente, en torno al (MG'96-M5/CSIC-1376: 5106±30 BP) 3971-3802 cal BC. Las otras dos muestras (CHAO y ÁLVAREZ, 2000: 60), recogidas en el túmulo, indican una posible reutilización del espacio exterior durante la Edad del Bronce. Ambas sitúan el momento de dicha reutilización a mediados del II milenio ANE (MG'96-M3/CSIC-1375: 3329±27 BP: 1673-1525 cal BC; MG'96-M1/CSIC-1377: 3246±28 BP: 1600-1428 cal BC). De hecho, parece coincidir con la cronología relativa aportada por la cerámica carenada y el fragmento de borde exvasado que fueron recogidas en el mismo nivel que las muestras de carbón datadas, lo que confirmaría que la reutilización se llevaría a cabo en estos momentos avanzados de la Edad del Bronce y en el espacio exterior. De hecho, para R. Fábregas y X. I. Vilaseco (2004:14), la importancia de esta estructura megalítica radica en la documentación de una posible modificación de la arquitectura del túmulo a mediados del II milenio ANE.

2.4. Reutilización votiva de estructuras megalíticas

Hasta ahora hemos visto como determinadas comunidades del II y I milenio ANE continuaron haciendo uso de las estructuras megalíticas reutilizando sus espacios interiores, exteriores, o construyendo nuevos sepulcros megalíticos. Algunos

de los casos que hemos analizado pueden considerarse funerarios, mientras que en otros, la no conservación de restos óseos impide precisar el tipo de reutilización. Así pues, recientemente se ha planteado (DELIBES, 2004; GARCÍA SANJUÁN, 2005) que los monumentos megalíticos fueran usados como receptáculos de ofrendas a los antepasados, y no como contenedores funerarios por determinadas comunidades. Este podría ser el caso del dolmen de Charracadía (ÁLVAREZ, 2006; BEGUIRISTAIN, 2004), en el término municipal de Cirauqui (Navarra). Se trata de un sepulcro de corredor, con la estructura muy desmantelada, en el que se pudo documentar la existencia de una inhumación colectiva centrada en la cámara funeraria. Por su parte, el material arqueológico documentado parece señalar varias fases de uso. Para los primeros momentos de utilización destacan las piezas líticas, los elementos de adorno y los recipientes cerámicos. De una época posterior, y relacionada probablemente con la Edad del Bronce, se identificaron una punta de sílex de cronología tardía, un recipiente cerámico de borde exvasado de perfil troncocónico de la Edad del Bronce, fragmentos de recipientes troncocónicos de borde exvasado y vasos de perfil carenado, también de momentos avanzados de la Edad del Bronce, junto a un fragmento decorado con técnica de boquique combinada con incisión, que apareció en la zona más oriental del corredor. Incluso, se documentó un vaso de contorno sinuoso, característico de la Edad del Hierro y otro con decoración excisa (ÁLVAREZ, 2006: 135).

Con respecto a la cronología, existen varias dataciones absolutas (BEGUIRISTAIN, 2004: 131) obtenidas sobre restos óseos que indican la secuencia de ocupación como contenedor funerario desde el 4530 ± 45 BP (2580 ± 45 a.C.) al 4010 ± 45 BP (2060 ± 45 a.C.), es decir, desde mediados del III milenio ANE hasta los momentos finales del mismo. Por otro lado, para el momento concreto de abandono y clausura de dicho monumento se posee otra datación (BEGUIRISTAIN, 2004: 131), obtenida en la zona de acceso, que supone el cie-

rre de la cámara en torno al 3960 ± 60 BP (2010 ± 60 a.C.). Por lo tanto, parece que el uso funerario del dolmen de Charracadía finalizaría hacia finales del III milenio ANE cuando se produjo su abandono y clausura mediante el cierre del acceso a la cámara. No obstante, los diversos fragmentos de cerámica de la Edad del Bronce e incluso de la Edad del Hierro indicarían que durante estos períodos más tardíos el monumento fue, al menos, frecuentado. De hecho, según E. Álvarez (2006: 210) quien recoge las anotaciones de D. Vélaz, el sepulcro fue frecuentado a partir de finales del II milenio y principios del I milenio ANE, tal y como lo corroboran los materiales encontrados, pero cuya función no queda del todo clara, aunque se sugiere la posibilidad de un culto a los muertos o que derivasen de los primeros saqueos o violaciones llevadas a cabo en el monumento.

3. La pervivencia del Megalitismo. Una reflexión acerca de la proyección en el tiempo de los monumentos megalíticos

En las últimas décadas, gracias a los avances en la investigación, han surgido diversas perspectivas de estudio que han permitido enriquecer y diversificar el análisis del fenómeno megalítico. Tanto es así, que en la actualidad existe un creciente interés por abordar nuevas líneas de investigación, destacando en este sentido, las diferentes dimensiones que son inherentes a las construcciones megalíticas, y que han sido definidas por autores como L. García Sanjuán (2000) y A. Arteaga Brieba (2012), y que son la presencia, la immanencia y la permanencia. En cuanto a la primera, la presencia o la dimensión espacio-territorial, trata de la presencia del monumento megalítico en el espacio a través de la elección de su emplazamiento, su visibilidad y su posición con respecto a los distintos puntos del territorio (ARTEAGA, 2012). La segunda, por su parte, se encuentra estrechamente relacionada con el mundo socio-simbólico y religioso, y se centra en el papel que “las construcciones megalíticas

tuvieron dentro de los sistemas de reproducción ideológica que explican y justifican el orden social y cósmico dentro de dichas sociedades” (GARCÍA SANJUÁN, 2000: 171).

Por último, la tercera dimensión, la permanencia, y tema central de este trabajo, considera al Megalitismo “desde la perspectiva de su proyección en el tiempo, es decir, su propia evolución y articulación dentro de y con los paisajes creados por sociedades posteriores, no constructoras de megalitos” (GARCÍA SANJUÁN, 2000: 171). Según esta afirmación, los megalitos son actos deliberados que implican un trasfondo social e ideológico, que va más allá del sentido original que sus constructores le dieron, por lo que “su arquitectura duradera y su monumentalidad excede, así, su función primaria, que sugiere tanto una retrosección hacia el pasado como una proyección hacia el futuro” (ARTEAGA, 2012: 19). De esta forma, las estructuras megalíticas actúan conectando a los grupos del pasado, del presente y del futuro, de ahí que hayan sobrepasado su concepción original y presenten una enorme vigencia temporal que tan solo ha empezado a ser investigada en las últimas décadas.

De otro lado, como hemos podido comprobar a lo largo de las páginas anteriores, la pervivencia del Megalitismo en ciertas zonas del norte de la Península Ibérica presenta una gran incidencia, por lo que creemos necesario un estudio más profundo y exhaustivo que ayude a comprender la importancia que el fenómeno megalítico supuso para determinadas comunidades del II-I milenio ANE. De esta forma, abogamos por desarrollar estudios de conjunto que amplíen el nivel de conocimiento actual desarrollado por distintos trabajos que tratan de este fenómeno desde distintos enfoques y perspectivas (ÁLVAREZ, 2006; 2011; CAAMAÑO y CRIADO, 1991-1992; CRIADO y VILLOCH, 1998; MARTIÑÓN-TORRES, 2001; 2006; NAVARTE, 2005), pero con un punto de vista regionalista que no permiten plantear hipótesis más completas.

En este sentido, a pesar de que en este trabajo tan solo hemos visto una pequeña muestra de los muchos ejemplos que se conocen, futuros estudios podrán avalar que la pervivencia del Megalitismo en determinadas regiones del norte de la Península Ibérica se trata, al igual que en otras zonas peninsulares, como el Suroeste (COSTELA, 2015; GARCÍA SANJUÁN, 2005), valle del Dueiro (TEJEDOR, 2013), o Sureste (ARANDA, 2014; 2015; LORRIO y MONTERO, 2004), de un fenómeno pautado y recurrente que debe ser analizado en profundidad. Así pues, este análisis nos permitirá comprender cómo determinadas comunidades del II-I milenio ANE reinterpretaron y dotaron de un nuevo significado a los monumentos megalíticos, en torno a los cuales dispusieron un complejo entramado y distintas pautas de utilización.

A lo largo del III milenio ANE, los cambios producidos en la sociedad calcolítica propiciaron el cambio en el sistema de creencias que supuso la reinterpretación del significado del Megalitismo, donde la importancia no radicaba ya en su construcción, sino en otras formas de utilización, como el aprovechamiento funerario o ritual de antiguos monumentos megalíticos. De este modo, encontramos, fundamentalmente, distintos tipos de reutilizaciones. Unas veces son reutilizadas las zonas interiores, ya sea con carácter funerario u de otro tipo, pero con un deseo explícito de asociarse y vincularse con los ocupantes anteriores. En otras ocasiones, serán las zonas exteriores las que sirvan de nuevos espacios para los nuevos ocupantes que reutilizan el monumento, que además es construido en un período anterior, quizás como una forma de respeto o como una acción que podría indicar el desconocimiento del entramado interior y los sistemas de apertura de dichas construcciones. Incluso, algunas estructuras megalíticas serán frecuentadas como lugares de culto (DELIBES, 2004), en los que se depositan ofrendas a los antepasados.

A pesar de ello, tenemos que decir que la construcción de monumentos megalíticos no cesa de

forma brusca a lo largo del III milenio ANE, ya que existen algunos ejemplos, sobre todo en Cataluña, que indican que durante la Edad del Bronce se construyeron sepulcros megalíticos, aunque de una menor monumentalidad. De esta forma, queda claro que durante los momentos más avanzados de la Prehistoria Reciente, numerosos monumentos megalíticos continuaron en funcionamiento, y que este uso se prolongó en el tiempo, llegando incluso a perdurar durante época romana, tal y como han estudiado, recientemente, diversos investigadores en el sur de la Península Ibérica (LORRIO y MONTERO, 2004; GARCÍA et al., 2007). De hecho, no podemos olvidar que en el caso del norte peninsular se han documentado algunos ejemplos en los que se ha identificado material arqueológico de época romana, y que podrían deberse a distintos usos no relacionados con saqueos e intrusiones, como es el caso de la Medorra de Fanegas (CAAMAÑO y CRIADO, 1992).

Así pues, a lo largo del II y I milenio ANE asistimos a una nueva concepción del Megalitismo que se traduce en un abandono progresivo de la construcción de sepulcros megalíticos, unido a una pérdida de la monumentalidad en los que se erigen, y en la reinterpretación de su uso y significado. De hecho, diversos investigadores (GARRIDO, 2000; DELIBES, 2004; TEJEDOR, 2008; 2013) coinciden en afirmar que estamos ante una nueva forma de Megalitismo, cuya principal característica es el abandono de la esencia megalítica y su uso por determinados personajes destacados, que acuden a los elementos donde reposan sus antepasados para justificar una nueva situación social de privilegio. Sin embargo, otros investigadores proponen hipótesis verdaderamente interesantes, como la desarrollada por G. Aranda (2014; 2015) para explicar los usos tardíos en los monumentos megalíticos durante la Edad del Bronce en el sureste de la Península Ibérica. Para ello, utiliza la premisa de la resistencia y la involución social, planteando la existencia, en esta zona, de una dualidad poblacional, en la que una

sociedad más fuerte, la argárica, impone sus estructuras sociales y económicas a determinadas comunidades colonizadas que se encuentran más ancladas a su pasado y que se resisten a los nuevos cambios a través del mantenimiento del pasado, plasmado en la reutilización de antiguos sepulcros megalíticos. De hecho, esta idea entronca directamente con otras hipótesis planteadas por distintos investigadores de la Universidad de Málaga (FERNÁNDEZ, 2004; MARQUÉS y AGUADO, 2012) que defienden que la reutilización de estructuras megalíticas en la provincia de Málaga durante la Edad del Bronce se debe, igualmente, a una dualidad poblacional, coexistiendo en un mismo territorio distintas comunidades con esquemas socioeconómicos distintos, unas con sistemas más tradicionales que reutilizan antiguos monumentos megalíticos, y otras, propias ya de la Edad del Bronce, que utilizan nuevas fórmulas de enterramiento, como las necrópolis de cistas.

No obstante, y a pesar del interés que suponen dichos planteamientos, el nivel de investigación actual no permite discernir qué poblaciones son las que continúan haciendo uso de las estructuras megalíticas, por qué son reutilizadas, si se trata de personajes destacados, o si se trata de poblaciones más retardatarias, colonizadas, etc. Por lo tanto, creemos necesario desarrollar análisis más profundos y estudios de conjunto que ayuden a dilucidar el alcance de la pervivencia de los usos megalíticos, y que nos permitan comprender por qué determinadas comunidades, ya sea de la Prehistoria Reciente, como de época histórica, continúan usando los monumentos megalíticos, a pesar de la presencia de nuevas fórmulas funerarias que se irán imponiendo a lo largo del tiempo, y con ello, llegar a conclusiones acertadas acerca del alcance que tiene la proyección temporal del Megalitismo, tanto en esta zona, como en otras áreas de la Península Ibérica.

Bibliografía

- ÁLVAREZ, E. (2006): "Percepción y reutilización de monumentos megalíticos durante la prehistoria reciente: el caso de Navarra". *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 14: 117-150.
- ÁLVAREZ, E. (2011): *Historia de la percepción del Megalitismo en Navarra y Guipúzcoa. Aproximación a una biografía de sus monumentos*. EUNSA (Ed. Universidad de Navarra). Pamplona.
- ARANDA, G. (2014): "La memoria como forma de resistencia cultural. Continuidad y reutilización de espacios funerarios colectivos en época argárica". En GARCÍA, E., (ed.): *Movilidad contacto y cambio. Actas del II Congreso de Prehistoria de Andalucía*. Consejería de Educación, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía. Sevilla: 255-277.
- ARANDA, G. (2015): "Resistencia e involución social en las comunidades de la Edad del Bronce del sureste de la Península Ibérica". *Trabajos de Prehistoria*, 75 (1): 126-144.
- ARTEAGA, A. (2012): "El fenómeno megalítico en los valles pirenaicos de Roncal y Salazar (Navarra)". *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 20: 7-151.
- BEGUIRISTAIN, M. A. (1995-96): "Dolmen de Aizibita (Cirauqui, Navarra). Campañas de 1994 y 1995". *Trabajos de Arqueología Navarra*, 12: 283-288.
- BEGUIRISTAIN, M. A. (2004): "Restos esqueléticos en yacimientos prehistóricos de Navarra". *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 12: 79-145.
- BEGUIRISTAIN, M. A. (2007-2008): "Un singular acondicionamiento del espacio interno en el dolmen de Aizibita (Cirauqui, Navarra)". *VELEIA*, 24-25: 703-721.
- BEGUIRISTAIN, M. A. (2011): "Un caso de espina bífida en la población del dolmen de Aizibita (Cirauqui, Navarra)". *Cuadernos de*

- Arqueología de la Universidad de Navarra*, 19: 253-257.
- BEGUIRISTÁIN GÚRPIDE, M. A., y VÉLAZ CIAURRIZ, D. (1999): "Megalitos, paisaje y memoria. Un estado de la cuestión". *Memoria y Civilización*, 2: 317-327.
- BEGUIRISTAIN, M. A.; GARCÍA, M. L.; SESMA, J.; GARCÍA, J. y SINUÉS DEL VAL, M. (1993-94): "Excavaciones en el dolmen de Aizibita (Cirauqui, Navarra). Campañas de 1991-1992-1993". *Trabajos de Arqueología Navarra*, 11: 265-269.
- CAAMAÑO, J. M., y CRIADO, F. (1991-92): "La Medorra de Fanegas (Sobrado dos Monxes, Coruña). Un monumento megalítico reutilizado en época romana". *Brigantium*, 7: 7-89.
- CARDOSO, J. L. (2004): "Uma tumulação do final do Bronze Final/inícios da Idade do Ferro no sul de Portugal: a tholos do Cerro do Malhanito (Alcoutim)". En LOPES, M., y VILAÇA, R., (Coord.): *O passado em cena: narrativas e fragmentos*. Coimbra: 193-223.
- CASTANY, J.; ESTANY, I. y GUERRERO, L. (1994): *La cambra pirenaica de Santes Masses. Un sepulcre collectiu del bronze antic*. Col·lecció Memòries d'Intervencions Arqueològiques a Catalunya 14. Departament de Cultura de Catalunya.
- CHAO, F. J. y ÁLVAREZ, I. A. (2000): "A Madorra da Granxa: ¿o túmulo máis grande de Galicia?". *Brigantium*, 12: 41-63.
- COSTELA, Y. (2014): "El dolmen de El Carnerín (Alcalá del Valle, Cádiz) y la permanencia del paisaje funerario en el Suroeste de la Península Ibérica". En GARCÍA, E., (ed.): *Movilidad, Contacto y Cambio (Actas del II Congreso de Prehistoria de Andalucía)*. Sevilla: 385-390.
- COSTELA, Y. (2015). *La permanencia del paisaje funerario en el Suroeste de la Península Ibérica. El Megalitismo durante el II y I Milenio ANE*. Tesis doctoral. Universidad de Cádiz.
- CRIADO, F. y VILLOCH, V. (1998): "La monumentalización del paisaje: percepción y sentido original en el Megalitismo de la Sierra de Braganza (Galicia)". *Trabajos de Prehistoria*, 55 (1): 63-80.
- DELIBES, G. (2004): "La impronta Cogotas I en los dólmenes del Occidente de la Cuenca del Duero o el mensaje megalítico renovado". *Mainake*, XXVI: 211-231.
- FÁBREGAS, R., y VILASECO, X. I., (2004): "El Megalitismo gallego a inicios del S. XXI". *Mainake*, XXVI: 63-87.
- FERNÁNDEZ, J. (2004): "Uso de estructuras megalíticas por parte de grupos de la Edad del Bronce en el marco de Río Grande (Málaga)". *Mainake*, XXVI: 273-292.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2000): "Grandes Piedras, Paisajes Sagrados". *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 8 (31): 171-178.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2005): "Las piedras de la memoria. La permanencia del Megalitismo en el suroeste de la Península Ibérica durante el II y I Milenio a. n. e. *Trabajos de Prehistoria*, 62 (1): 85-109.
- GARCÍA SANJUÁN, L. y RUIZ, B. (Ed.) (2010): *Las grandes piedras de la Prehistoria. Sitios y paisajes megalíticos de Andalucía*. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.
- GARCÍA SANJUÁN, L. GARRIDO, P., y LOZANO, F. (2007): "Las piedras de la memoria (II). El uso en época romana de espacios y monumentos sagrados prehistóricos del Sur de la Península Ibérica". *Complutum*, 18: 109-130.
- GARRIDO, R. (2000): *El Campaniforme en la Meseta Central de la Península Ibérica (c. 2500-2000 A.C.)*. Oxford. B.A.R. International Series.
- HOLTORF, C. J. (1998): "The life-histories of megaliths in Mecklenburg-Vorpommern (Germany)". En BRADLEY, R. y WILLIAMS, H. (Eds.): *The Past in the Past. The Reuse of Ancient Monuments*. World Archaeology 30.1, 23-39. Londres.

- LÓPEZ, J. C. (2001-2002): "Aplicación de la Estratigrafía Analítica al dolmen de Mendigana (Areatza-Bilaro, Parque Natural de Gorbéa)". *Krei*, 6: 15-35.
- LÓPEZ, J. C., y GUENAGA, A. (2007-2009): "El dolmen de Katillotxu V (Mundaka, Bizkaia): arquitectura y secuencia estratigráfica de un monumento megalítico decorado". *Illunzar*, 7: 87-125.
- LORRIO A. J. y MONTERO, I (2004): "Reutilización de sepulcros colectivos en el sureste de la Península Ibérica: la colección Siret". *Trabajos de Prehistoria*, 61 (1): 99-116.
- MALUQUER, J. y GIRÓ, P. (1963). Excavaciones en sepulcros megalíticos de Valldosera (Querol, Tarragona). *Excavaciones arqueológicas en España*, 20.
- MAÑANA, P. (2003): "Vida y muerte de los Megalitos. ¿Se abandonan los túmulos?". *ERA ARQUEOLOGÍA*, 5: 164-177.
- MARQUÉS, I. y AGUADO, T. (2012): *Los enterramientos de la Edad del Bronce en la provincia de Málaga*. Servicio de publicaciones de la Universidad de Málaga. Estudia Malacitana. Málaga.
- MARTINÓN-TORRES, M. (2001): *Os monumentos megalíticos despois do Megalitismo. Arqueoloxia e Historia dos megalitos galegos a través das fontes escritas (S. VI-XIX)*. Concello de Valga. Pontevedra.
- MARTINÓN-TORRES, M. (2006): "On the life-histories of megaliths in Northwest Iberia". En Rodríguez, A. A. (ed): *The Atlantic Megaliths*. Archaeopress. Oxford: 43-51.
- MATALOTO, R. (2007): "Paisagem, memória e identidade: tumulações megalíticas no pós-megalitismo alto-alentejano". *Revista Portuguesa de Arqueologia*. Volume 10. Número, 1: 123-140.
- MESTRES, J. (1979-80): "El sepulcre megalítico de Mas Pla (Valdossera). Querol, Tarragona". *Pyrenae*, 15-16: 125-143.
- MOLIST, M. y CLOP, X. (2000): "La investigación sobre el Megalitismo en el noreste de la Península Ibérica: novedades y perspectivas". En GONÇALVES, V., (ed.): *Muitas antas, pouca gente? Actas del I Colóquio Internacional sobre Megalitismo. Trabalhos de Arqueologia* 16: 253-266.
- NAVARTE, N. (2005): *Gestión funeraria dolménica en la cuenca alta y media del Ebro: fases de ocupación y clausuras*. Gobierno de La Rioja e Instituto de Estudios Riojanos. Logroño.
- ROVIRA PORT, J. (1982): "El fenómeno megalítico en el contexto de la Edad del Bronce del Cispireneo oriental". *Pirineos*, 115: 5-24.
- RUIZ, M.; GUENAGA, A.; LÓPEZ, J. C. y ZAPATA, L. (2010): "Antracología y yacimientos dolménicos: el caso de Mendigana (Areatza-Bilaro, Bizkaia)". En FERNÁNDEZ ERASO, J. y MUJICA ALUSTIZA, J. A. *Actas del Congreso Internacional sobre Megalitismo y otras manifestaciones funerarias contemporáneas en su contexto social, económico y cultural*. Sociedad de Ciencias Aranzadi. Donostia/San Sebastián: 567-581.
- PRIETO, M. A. (2007): "Volviendo a un mismo lugar: recipientes y espacios en un monumento megalítico gallego (NW de España)". *Revista portuguesa de Arqueologia*, 10 (2): 101-125.
- TEJEDOR, C. (2008): "El monumento en el tiempo: planteamiento teórico y metodológico para el análisis de las reutilizaciones megalíticas". En Orjía (Coord.): *Actas de las I Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica, 3-5 de septiembre de 2008*. Madrid: 441-448.
- TEJEDOR, C. (2013): "La pervivencia de los usos megalíticos en el Valle del Duero a lo largo de la Prehistoria Reciente (III-II Milenio BC). Una aproximación al estudio en la región del Alto Douro". En SASTRE, J. C., CATALÁN, R., y FUENTES, P., (Coords.): *Arqueología en el Valle del Duero. Del Neolítico a la Antigüedad Tardía: nuevas perspectivas (Actas de las primeras jornadas de jóvenes investigadores en el valle del Duero)*. Madrid: 33-40.