

# ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia Aldizkaria



**Monográfico**  
**Identidad, Alteridad y Arqueología**

**Monografikoa**  
**Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia**

# REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología /  
Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

## CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Ainhoa Aranburu Mendizabal (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Miren Ayerdi (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Sara de Francisco (*Universidad de Valladolid*)  
Amaya Echazarreta Gallego (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Begoña Hernandez Beloqui (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Hugo H. Hernández (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Marta Pérez Angulo (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Izaskun Sarasketa Gartzia (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Carlos Tejerizo García (*INCIPIT-CSIC*)

## COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Margarita Díaz-Andreu (*ICREA-Universitat de Barcelona*)  
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)  
Alfredo González Ruibal (*INCIPIT-CSIC*)  
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)  
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

## TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Ainhoa Aranburu Mendizabal  
Miren Ayerdi  
Amaya Echazarreta Gallego  
Begoña Hernandez Beloqui  
Izaskun Sarasketa Gartzia

## MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Amaya Echazarreta Gallego  
Begoña Hernández Beloqui  
Hugo H. Hernández  
Carlos Tejerizo García



EDITADO POR ARKEOGAZTE-K EDITATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera, inglés, portugués, gallego, catalán francés e italiano. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

## DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. [arkeogazterevisa@gmail.com](mailto:arkeogazterevisa@gmail.com).

## PÁGINA WEB/WEB ORRIA

[www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa](http://www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa)



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

# REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología  
Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia  
Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

## ÍNDICE

|   |         |
|---|---------|
| EDITORIALA/EDITORIAL.....   | 9-19    |
| EDITORIAL.....  | 20-26   |
| <b>MONOGRÁFICO: IDENTIDAD, ALTERIDAD Y ARQUEOLOGÍA</b>  |         |
| Sobre Identidad/Alteridad y el estudio del pasado. Una introducción<br>ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....   | 29-36   |
| El otro bajo tierra: reflexiones sobre identidad, alteridad y Arqueología<br>TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....   | 37-54   |
| Roma no es suficiente. La invención del origen ibérico en el relato identitario de Valencia<br>TONO VIZCAÍNO ESTEVAN.....   | 55-73   |
| (Des)orientalizando España: el “otro” desde dentro<br>BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....   | 75-89   |
| La identidad de la oligarquía alicantina a través de la arquitectura residencial decimonónica de La Huerta. Un caso de estudio central<br>MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....                              | 91-108  |
| El monumento al campesino desconocido. Musealización popular de la tecnología agraria de la segunda onda de la Industrialización (1890-1940) en Galicia<br>BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....                     | 109-120 |
| <b>ENTREVISTA</b>   |         |
| Identidad y Etnicidad en la Arqueología actual: Entrevista con Susanne Hakenbeck.....   | 123-129 |
| <b>VARIA</b>  |         |
| Ollas, pastos y escondrijos. Análisis de poblamiento y la explotación de los recursos en la alta montaña pirenaica durante el II milenio cal ANE<br>MANUEL QUESADA CARRASCO.....                            | 133-153 |
| La pervivencia del paisaje megalítico en el Norte de la Península Ibérica. Una introducción a los casos documentados durante la Prehistoria Reciente (II-I milenio ANE)<br>YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....       | 155-170 |
| <i>II Concurso de Trabajos Fin de Grado de Revista ArkeoGazte:</i>  |         |
| El despoblado de La Peguera (El Berguedà, Barcelona). Una Arqueología de la Industrialización<br>LAIA GALLEGU VILA.....   | 171-191 |
| <b>RECENSIONES</b>  |         |
| Revisando los Clásicos: <i>Arqueología de la Identidad</i> , de Almudena Hernando<br>ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....  | 195-201 |
| <i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i> , de Marcos García Díez, Blanca Ochoa y José Adolfo Rodríguez Asensio<br>ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....                     | 203-205 |
| <i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i> , de Juan Antonio Quirós Castillo y Santiago Castellanos García<br>SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA..... | 207-212 |
| <i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i> , de Soledad Biassatti y Gonzalo Compañy<br>AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....   | 213-216 |
| <i>Arqueología Pública en España</i> , de Jaime Almansa Sánchez<br>SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....   | 217-220 |

# REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

## AURKIBIDEA

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| EDITORIALA/EDITORIAL..... | 9-19  |
| EDITORIAL.....            | 20-26 |

### MONOGRAFIKOA: IDENTITATEA, ALTERITATEA ETA ARKEOLOGIA

|   |         |
|---|---------|
| Identitatea/alteritatea eta iraganaren ikerketari buruz. Sarrera bat<br>ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....  | 29-36   |
| Bestea lurperatu: identitateari, alteritateari eta arkeologiari buruzko gogoetak<br>TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....                                      | 37-54   |
| Erroma ez da nahikoa. Valentziako kontaera identitarioko jatorri iberiarraren asmaketa<br>ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN.....   | 55-73   |
| Espainiaren (ez)orientalizazioa: "Bestea" barrutik<br>BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....   | 75-89   |
| Alakanteko oligarkiaren nortasuna, XIX. mendeko baratzetako etxebizitzaren arkitekturaren bidez. Ikerketa kasu zentrala<br>MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....             | 91-108  |
| Laborari ezezagunari monumentua. Industrializazioko bigarren olatuaren nekazaritzako teknologiaren herri musealizazioa Galizian (1890-1940)<br>BRUNO ESPERANTE PARAMOS..... | 109-120 |

### ELKARRIZKETA

|  |         |
|--|---------|
| Identitatea eta Etnizitatea gaur egungo Arkeologian: Susanne Hakenbeckekin elkarrizketa..... | 123-129 |
|--|---------|

### VARIA

|   |         |
|---|---------|
| Lapikoak, belardiak eta ezkutalekuak. II. milurtean cal ANE zehar goi-mendi pirinearrek populamenduen eta errekurtsoen ustiakuntzaren inguruko analisia<br>MANUEL QUESADA CARRASCO..... | 133-153 |
| Penintsula Iberiarreko Iparraldeko paisaia megalitikoaren biziraupena. Azken Historiaurrean (II-I milurte GGA) dokumentatutako kasuen sarrera<br>YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....             | 155-170 |
| <i>ArkeoGazte Aldizkariko Gradu Amaierako II. Lehiaketa:</i><br>Peguera-ko herri hustua (El Berguedà, Bartzelona). Industrializazioko arkeologia<br>LAIA GALLEGU VILA.....              | 171-191 |

### AIPAMENAK

|  |         |
|--|---------|
| Klasikoak berrikusten: Almodena Hernando-ren <i>Arqueología de la Identidad</i><br>ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....   | 195-201 |
| Marcos García Díez, Blanca Ochoa eta José Adolfo Rodríguez Asensio-ren <i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i><br>ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....                     | 203-205 |
| Juan Antonio Quirós Castillo eta Santiago Castellanos García-ren <i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i><br>SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA..... | 207-212 |
| Soledad Biassatti eta Gonzalo Compañy-ren <i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i><br>AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....   | 213-216 |
| Jaime Almansa Sánchez-en <i>Arqueología Pública en España</i><br>SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....  | 217-220 |

# REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

## INDEX

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| EDITORIALA/EDITORIAL..... | 9-19  |
| EDITORIAL.....            | 20-26 |

### MONOGRAPHIC: IDENTITY, ALTERITY AND ARCHAEOLOGY

*About identity/alterity and the study of the past. An introduction*

ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....29-36

*The other underground: reflections on identity, alterity and archaeology*

TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....37-54

*Rome is not enough. The invention of the Iberian origin in the narrative identity of Valencia*

ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN.....55-73

*(De)orientalising Spain: The “other” from within*

BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....75-89

*The identity of Alicante’s oligarchy through the nineteenth-century residential architecture of the garden. A central case study*

MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....91-108

*The monument to the unknown peasant. Popular musealization of agricultural technology from the second wave of industrialization (1890-1940) in Galicia*

BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....109-120

### INTERVIEW

Identity and Ethnicity in current Archaeology: Interview with Susanne Hakenbeck.....123-129

### VARIA

*Pots, pastures and crannies. Analysis of settlement and utilization of resources in the high Pyrenees during the second millennium cal BCE*

MANUEL QUESADA CARRASCO.....133-153

*The permanence of megalithic landscape in the north of Iberian Peninsula. An introduction to the documented cases during the Late Prehistory (II-I millennium ANE)*

YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....155-170

*Second ArkeoGazte Journal Degree Works Contest:*

*The deserted village of Peguera (El Berguedà, Barcelona). Archaeology of industrialization*

LAIA GALLEGU VILA.....171-191

### REVIEWS

*Reviewing the Classics: Almudena Hernando’s Arqueología de la Identidad*

ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....195-201

*Marcos García Díez, Blanca Ochoa and José Adolfo Rodríguez Asensio’s Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)*

ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....203-205

*Juan Antonio Quirós Castillo and Santiago Castellanos García’s Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII*

SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....207-212

*Soledad Biassatti and Gonzalo Compañy’s Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización*

AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....213-216

*Jaime Almansa Sánchez’s Arqueología Pública en España*

SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....217-220

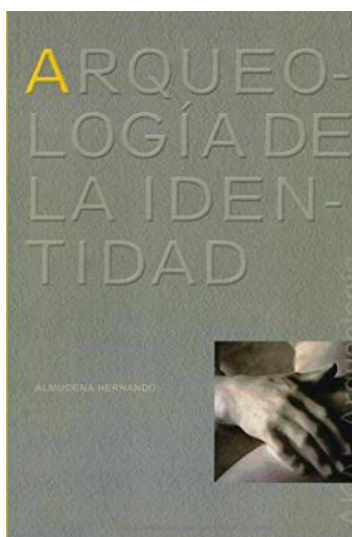
# Recensiones

# Aipamenak



## REVISANDO LOS CLÁSICOS: ARQUEOLOGÍA DE LA IDENTIDAD, de Almudena Hernando

*Klasikoak berrikusten: Almudena Hernando-ren Arqueología de la Identidad*



Cuando entré a cursar el Grado en Arqueología de la Universidad Complutense de Madrid, hace ahora seis años, estaba interesado en estudiar la sociedad vikinga. Quería viajar a Suecia, tal vez con una beca Erasmus, para aprender más sobre el pasado de esta sociedad escandinava. Sin embargo, pocos meses después de empezar la carrera asistí a una conferencia que trastocó la noción que por aquel entonces tenía del estudio del pasado. La charla se titulaba “Individualidad y cultura material. Fantasía y realidad”, y en ella la profesora Almudena Hernando expuso los principales argumentos de su libro “Arqueología de la identidad” (HERNANDO, 2002). Recuerdo que salí del aula con una emoción contradictoria: por un lado, sentía que un pesado velo se había desplo-

mado ante mis ojos, ya que en ese momento era capaz de entender cosas que había negado o ignorado durante toda mi vida; por otro, me daba rabia que nadie me hubiese explicado, hasta entonces, algo tan evidente como lo que Hernando acababa de presentar.

Con el tiempo comprendí que la razón por la que nadie me había explicado lo que aquella tarde me pareció tan evidente es que, en realidad, para la mayoría de las personas no resulta “evidente”. Esto se debe a que en nuestra sociedad existen mecanismos y discursos que niegan o maquillan parte de la realidad, ocultando temas como los que Almudena Hernando expone en su libro, generando lo que más tarde la arqueóloga denominaría “fantasías” (HERNANDO, 2012).

No pretendo que este texto sea una reseña convencional del libro “Arqueología de la identidad” (HERNANDO, 2002). Por el contrario, en estas páginas intentaré explicar, basándome en los argumentos de la autora, qué fue lo que me llamó tanto la atención durante la conferencia de aquella tarde. Tras ello, expondré la forma en que esta obra ha influido trabajos e ideas posteriores, convirtiendo la “Arqueología de la identidad” en una lectura indispensable para toda persona interesada en el estudio de los grupos humanos (tanto del presente como del pasado).

## 1. Hacia una Arqueología de la Identidad: Principales Argumentos

¿Por qué escribir un libro sobre identidad y Arqueología? La propia Almudena Hernando nos lo relata en las primeras páginas de su obra: mientras se disponía a llevar a cabo un proyecto etnoarqueológico entre los Q'eqchi' de Chahal (Guatemala), con el fin de conocer sus pautas de población y ocupación del territorio para luego inferirlas a las sociedades de nuestra propia prehistoria, se dio cuenta de que tal inferencia no iba a ser posible. Y no sólo porque las sociedades prehistóricas de la Península Ibérica no fuesen del todo comparables a los Q'eqchi' guatemaltecos. El problema era otro: las nociones de espacio, territorio, y tiempo eran tan radicalmente diferentes entre la investigadora y los Q'eqchi', que carecía de sentido realizar un proyecto desde una epistemología occidental como el que en un principio se había planteado. Al exponerse a una investigación etnoarqueológica, es decir, al entrar en contacto directo con la otredad del presente (y no del pasado), Hernando experimentó un choque epistemológico que le llevó, como a otros arqueólogos antes que ella (BINFORD, 1978; HODDER, 1982), a replantearse los fundamentos de su propia disciplina.

Su libro, "Arqueología de la identidad", es el fruto de las reflexiones que brotaron tras dicho replanteamiento. Después del fracaso estudiando las pautas de poblamiento de los Q'eqchi', la arqueóloga se percató de que las nociones de tiempo y de espacio propias de cada grupo humano lo definen a niveles sumamente profundos, identitarios. A diferencia de otras investigadoras sociales, para Hernando la identidad no es sólo una cuestión de (auto)adscripción grupal. Se trata, en sus propias palabras, del "mecanismo por el cual los seres humanos se hacen una idea de la realidad y de su posición en ella que les permita sobrevivir eficazmente con unas condiciones materiales dadas" (HERNANDO, 2012: 10).

Ahora bien, dependiendo del mecanismo empleado para "hacerse una idea", es decir, para "representar" dicha realidad, existen dos modos de construir la identidad: mediante la metonimia y mediante la metáfora. Hernando utiliza estos términos, extraídos de los trabajos de David Olson, para explicar las diferencias entre las representaciones del mundo que operan entre las personas pertenecientes a sociedades orales y letradas, respectivamente. La metonimia sería entonces aquel modo de representación de la realidad, propio de las sociedades orales (es decir, de todas las que poblaron la prehistoria), en el que los símbolos o signos empleados para dicha representación forman parte de esa misma realidad. Por el contrario, en la metáfora la dicotomía realidad/signo-de-representación se fundamenta en elementos totalmente distintos (HERNANDO, 2002: 53). Una representación metonímica de la realidad, por tanto, dará lugar a un discurso mítico en el que, para construir dicha realidad, se tomarán elementos de la naturaleza no humana en la que se vive para entender el orden lógico de las cosas, siendo la propia naturaleza parte de ese mismo orden (HERNANDO, 1997: 253). En contraposición a éste, existe el modo de representación metafórico, propio de la sociedad moderna occidental, que emplea elementos ajenos a la naturaleza para referirse a ella, dando lugar a diferentes instrumentos y modelos de entre los que destaca la escritura. Mientras que las representaciones metafóricas conceden una gran capacidad de control sobre el fenómeno representado, pues se desentraña la lógica que lo constituye mediante un modelo legible, *científico*, en el mito no existe la sensación de control de la realidad que se contempla sino que, por el contrario, se concede esa capacidad de control a una instancia sagrada, que tiene el poder de controlar la vida y el destino de los propios seres humanos (HERNANDO, 1997: 253). En palabras de la autora, se representarán metonímicamente "todos aquellos fenómenos de la realidad sobre los que no se haya desarrollado un control material" y, en consecuencia, sobre los

que no existan modelos metafóricos o científicos de explicación (HERNANDO, 2002: 89).

Como acabo de señalar, en su libro, Hernando define los elementos que caracterizan, a nivel identitario, a cada grupo humano, dependiendo de si poseen un modelo de representación de la realidad metonímico o metafórico. Por norma general, en las sociedades orales, sin escritura (es decir, con un modelo de representación de la realidad metonímico), la división de funciones y la especialización del trabajo son sumamente escasas, por lo que las actividades que se realizan son recurrentes o están sujetas a cambios cíclicos regulares, como las cosechas. El cambio, por lo tanto, se concibe como algo negativo, indeseado, pues amenaza la regularidad de las tareas llevadas a cabo por el grupo y, por tanto, pone en riesgo su supervivencia. Debido a la homogeneidad en las labores, que conlleva una escasa diferencia de comportamientos, la naturaleza humana no se percibe como una amenaza, al menos no dentro de un mismo grupo. Sin embargo, la naturaleza no humana (lo que hoy en día conocemos como Naturaleza, palabra que, curiosamente, no existe en el lenguaje de estos grupos con escasa complejidad material, pues no conciben lo natural como algo dissociado de lo social o cultural) se percibe como amenazadora en tanto que no se conocen las mecánicas causales que la guían. Al no conocer dichas dinámicas, pero al observar que la naturaleza no humana es algo peligroso, poderoso (pues un rayo puede quitar la vida, o una helada puede terminar con las cosechas e incluso con la muerte de varias personas del grupo) se le atribuye el único comportamiento complejo conocido, el humano, y al ser algo similar a lo humano, pero que no se puede controlar (frente a lo que el grupo está indefenso), se diviniza, a modo de mito. Al dotar a la naturaleza no humana de un comportamiento similar al humano, y al sacralizarla, el propio grupo observa las dinámicas naturales y reconoce en ellas un comportamiento similar al suyo, que le hace sentirse elegido por la instancia sagrada, y pasa a considerarse como

el único apto para la supervivencia, destinado a sobrevivir. Establece, así, una relación de dependencia y subordinación con dicha instancia, pues el grupo sólo podrá sobrevivir si averigua los deseos de esa divinidad y los satisface (puesto que, en el fondo, la instancia sagrada es más poderosa que los propios seres humanos y tiene el poder de matar; se adopta, así, una posición de objeto frente a la divinidad mítica).

Todos los rasgos anteriores confluyen en lo que Hernando llama una identidad relacional: dado que dentro del mismo grupo humano no se percibe una amenaza directa, y dado que se considera que el grupo ha sido elegido por la instancia sagrada para sobrevivir, la única forma de perdurar consiste en mantener y reforzar los vínculos (emocionales) que unen a la persona con el resto del grupo. En las sociedades de escasa complejidad socioeconómica, por tanto, las personas no se conciben como individuos, poseedores de un yo interior y de una intimidad; por el contrario, sólo se entienden en base a los lazos emocionales que mantienen con el resto de sujetos de su grupo. Además, la relación que sostienen con el resto del mundo no humano es igualmente emocional, pues al no conocer las dinámicas causales que operan en lo que consideramos como Naturaleza, sólo pueden explicarlas a través de discursos míticos de contenido emocional. Por ejemplo, en muchos grupos que practican la agricultura de roza, los hombres no pueden mantener relaciones sexuales con las mujeres en los días previos a la siembra, pues se piensa que la energía reproductiva se invertiría en la concepción de un bebé y no en la fertilización de la tierra, lo que implica imperiosamente la existencia de un vínculo emocional con esta última.

No obstante, a medida que aumentó, históricamente, la complejidad material y socioeconómica de estos grupos, los rasgos anteriormente descritos se modificaron, dando lugar a una nueva forma de identidad: la individualidad. Debido al incremento de la complejidad socioeconómica

ca, los grupos humanos desarrollaron una elevada división de funciones y especialización del trabajo (HERNANDO, 2002: 53-55). El cambio, especialmente a nivel tecnológico, pasó a valorarse y considerarse un símbolo del progreso y la adaptación. Comenzaron a desvelarse, debido al mayor control sobre la naturaleza no humana proporcionado por el desarrollo tecnológico, las mecánicas causales que operan en la Naturaleza, por lo que dejó de temerse la naturaleza no humana, con la que se empezó a mantener una relación racional-abstracta, pues, siguiendo con el ejemplo anterior, en el momento en el que se descubre que si la tierra es irrigada y abonada se incrementan la calidad y cantidad de la cosecha, la tierra pasa a ser instrumentalizada y se rompe el vínculo emocional que antes se mantenía con ella. Se empezó a sentir poder frente al mundo (el rayo ya no mataba si se colocaba un pararrayos en un punto elevado, por ejemplo). Sin embargo, debido a la multiplicidad de funciones y a la amplia especialización, se comenzaron a percibir comportamientos muy dispares entre los miembros de un mismo grupo, lo que condujo a que se empezara a temer a la naturaleza humana. En la individualidad, la confianza en el destino y la supervivencia ya no recaen en una instancia sagrada que proporciona seguridad, sino en la iniciativa y el trabajo personal. La seguridad viene dada, por tanto, por ser el sujeto que realiza la acción, frente a la posición de objeto mantenida por los grupos de escasa complejidad material en relación a la instancia sagrada de la que procede su seguridad. La identidad personal se manifiesta gracias a la conciencia de los deseos particulares y de la capacidad de su satisfacción.

Sin embargo, el paso de la identidad relacional a la individualidad no fue repentino; por el contrario, la autora asegura que ambas formas de identidad podían coexistir en un mismo sujeto, pero en diferentes ámbitos de su vida. Por ejemplo, una persona podía interpretar el cultivo de la tierra mediante una explicación racional, propia de la individualidad, mientras que para interpre-

tar otros sucesos (como la muerte, o la vida en el más allá) seguía basándose en argumentos emocionales, pertenecientes a la identidad relacional. En este sentido, y pese a lo sólido de los argumentos de la autora, hay una cuestión que no termina de exponerse con suficiente claridad en la obra: si los bloques identitarios que Hernando define como “identidad relacional” e “individualidad” se fundamentan en parámetros tan antagónicos, ¿cómo es posible que ambos tipos de identidad se combinen en una misma persona, sin generar en ella contradicciones y conflictos irreconciliables?

## **2. Influencias: el Cuerpo, la Persona y *La Fantasía de la Individualidad***

Una vez expuestos los principales argumentos de la Arqueología de la identidad, veamos cuáles han sido sus posteriores influencias. Definirlas todas sería prácticamente imposible, ya que los planteamientos de Hernando han hecho que muchos arqueólogos se cuestionen diversos aspectos de su práctica (y teoría) profesional. Por ejemplo, la importancia que concede al espacio en la construcción de la identidad ha repercutido, sin duda, en la actual Arqueología del Paisaje dentro del Estado español. También ha influido en diversos aspectos de la teoría y metodología etnoarqueológicas, en la denominada “Arqueología de la Globalización”, y en aspectos como la (re)producción de la alteridad en arqueología. Debido a esta larga lista de influencias, a continuación describiré dos de las teorías más originales que emanan directamente de la Arqueología de la identidad: la primera será la propuesta de redefinición del cuerpo y de la persona expuesta por Lucía Moragón Martínez, y la segunda la reformulación que la propia Hernando lleva a cabo de su teoría en relación al género, formulada en su libro “*La Fantasía de la Individualidad*” (HERNANDO, 2012).

Lucía Moragón Martínez, en su tesis doctoral titulada “Cuerpo y Sociedades Orales. Una Reflexión sobre la Concepción del Cuerpo y sus Implicaciones en el Estudio de la Prehistoria”, toma las nociones planteadas por Hernando y las aplica al estudio del cuerpo en el pasado. Plantea que, para entender la corporalidad propia de grupos humanos no occidentales, es decir, de sociedades orales, es necesario ir más allá de los enfoques racionales (MORAGÓN MARTÍNEZ, 2013: 106) propios de nuestra sociedad. Para esta arqueóloga, en contextos de oralidad, es decir, cuando se carece de escritura, la acción material y directa del cuerpo es uno (si no el único) de los vectores existenciales de la persona. Esto quiere decir que, en esas sociedades, la noción de “cuerpo” no es pensada en abstracto, sino que se limita a aquello que se hace o que se actúa a través de él: “en un contexto de completa oralidad, como el de la Prehistoria, no cabría la posibilidad de pensar el sujeto más allá de las acciones directa y positivamente desarrolladas por su cuerpo” (MORAGÓN MARTÍNEZ, 2013: ii). Por el contrario, en las sociedades letradas el cuerpo es pensado como una entidad que puede disociarse de la persona que lo “encarna”, para pensarse en abstracto. La autora enlaza sus argumentos con las nociones de metonimia y metáfora señaladas por Hernando: mientras que en las sociedades con escritura el cuerpo se representa metafóricamente, es decir, a través de modelos abstractos, en las sociedades orales se emplean elementos tomados de la naturaleza (es decir, metonímicos) para representar sus partes (MORAGÓN MARTÍNEZ, 2013: 107). Por ejemplo, en grupos de Nueva Caledonia, la palabra empleada para referirse a la piel humana es la misma que la que se usa para nombrar la corteza de los árboles. Esto hace que, en dichos grupos humanos, los cuerpos no se conciban como unidades herméticas sino que, como señala Donna Haraway en su famoso “manifiesto ciborg”, para ellos el cuerpo “no termina en la piel” (HARAWAY1991: 178).

Por otro lado, en su ensayo “La fantasía de la individualidad” la propia Hernando da una vuelta de tuerca a la teoría expuesta en su anterior libro para proponer algo muy interesante: según la arqueóloga, la división entre identidad relacional e individualidad no sólo distingue a las sociedades orales de la sociedad moderna occidental, sino que también caracteriza y diferencia a las mujeres de los hombres. Bajo una perspectiva de género, a nivel histórico han sido sólo los hombres los que han desarrollado una identidad individualizada, mientras que las mujeres han debido mantener, forzosamente, una identidad relacional, hasta tal punto que llegaron a sustituir a la instancia sagrada por los propios hombres de su grupo. Así, la seguridad y confianza en la supervivencia de las mujeres comenzó concebirse como proveniente de los hombres, de conocer cuáles eran sus deseos y de satisfacerlos, manteniendo una posición de objeto frente a ellos. Para la autora los hombres, a medida en que se especializaron en la razón, fueron negando la importancia de las emociones en sus vidas a favor del sostenimiento de una razón libre de toda emoción, y por tanto de toda subjetividad. El planteamiento central de Hernando es que esta pretensión, por parte de los hombres, de creerse individuales, es decir, emancipados del resto de su grupo, es sólo una fantasía (de ahí el título del libro) que ha permeado nuestro discurso social, llevando a afirmar que sólo la razón asegura el orden y el progreso y, por tanto, la supervivencia. Sin embargo, para Hernando es evidente que únicamente los vínculos emocionales proporcionan la seguridad necesaria para el mantenimiento de la vida, pues dicha seguridad puede mantenerse únicamente con discursos emocionales (como los mitos), pero no a través de pretensiones meramente racionales. Lo que ha ocurrido es que los hombres, para mantener ese apoyo emocional, han obligado (consciente o inconscientemente) a las mujeres a especializarse en las emociones, en la creación y mantenimiento de vínculos emocionales sanos y fuertes. Por eso, entre otras cosas, a las mujeres no se les ha permitido, de forma generalizada, el acceso al co-

nocimiento de la lectura y la escritura (dos de los mecanismos más evidentes de la individualidad) hasta la llegada de la Modernidad.

### 3. La “Arqueología de la identidad” como Clásico

Almudena Hernando, en sus clases, repite con asiduidad que, si no se tiene en cuenta la identidad en los estudios sobre los grupos humanos del pasado, se corre el riesgo de pensar que las personas de dichos grupos eran idénticas a las actuales, sólo que actuaban de forma distinta porque su cultura material era diferente. Sin embargo, y previendo uno de los argumentos de la posterior Arqueología Simétrica (GONZÁLEZ RUIBAL, 2007), la arqueóloga nos insta, en su libro, a darnos cuenta de que si la gente del pasado (y de otros lugares del planeta, en el presente) utilizaba una cultura material diferente a la nuestra es porque esas mismas personas eran diferentes, su *identidad* era distinta. Y por tanto, su cosmovisión, su manera de entender y de estar en el mundo, también difería radicalmente de la nuestra. Podría decirse, entonces, que en términos identitarios los grupos humanos del pasado habitaban mundos distintos del nuestro, mundos contruidos sobre “parámetros diferentes, tan lúcidos, tan coherentes, tan increíblemente sofisticados como los nuestros, pero organizados de forma distinta” (HERNANDO, 2002: 8).

Considero que la mayor ventaja de practicar una Arqueología de la identidad radica, por tanto, en que supone llevar a cabo una Arqueología más comprometida, más (auto)crítica, más *situada*. Al ser conscientes de los mecanismos a través de los cuales la alteridad (los “otros”) organizan y perciben su mundo, somos capaces de entender que nuestra propia identidad es el resultado de una trayectoria histórica concreta, esto es, sólo una de entre muchas opciones. Somos capaces de “extrañarnos” (en términos etnográficos) de nosotras mismas. Dejamos de ser el “etnógrafo solitario” del que habla Renato Rosaldo

(1993: 30-33), o el “testigo modesto” de Donna Haraway (1997), para pasar a reconocer nuestro papel como investigadoras en el campo, la forma en que nuestros propios valores e intereses se reflejan en nuestra epistemología, y cómo todo discurso, por inocente que parezca, tiene siempre consecuencias políticas.

Por último, sólo me queda lanzar un reto: para Hernando, la oralidad y la escritura son dos de las “tecnologías” que determinan en mayor medida el tipo de identidad de una persona. Sin embargo, considero que, hoy en día, comienza a esbozarse una nueva forma de habitar el mundo, un nuevo mecanismo de construcción de la identidad: la virtualidad. El reto que planteo es el siguiente: ¿Qué papel le espera a la arqueología en un mundo potencialmente virtual? ¿Podrá “la disciplina de las cosas” (OLSEN et al., 2012) encargarse de los no-lugares definidos por la virtualidad?

### Bibliografía

- BINFORD, L. R. (1978): *Nunamiut Ethnoarchaeology*. Academic Press. Nueva York.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2007): “Arqueología Simétrica: Un giro teórico sin revolución paradigmática”. *Complutum*, 18: 283-285.
- HARAWAY, D. J. (1991): *Simians, Cyborgs and Women. The Reinvention of Nature*. Routledge. Nueva York.
- HARAWAY, D. J. (1997): *Modest\_Witness@Second\_Millennium.FemaleMan@\_Meets\_Onco\_Mouse*. Routledge. Londres.
- HERNANDO, A. (1997): “Sobre la prehistoria y sus habitantes: mitos, metáforas y miedos”. *Complutum*, 8: 247-262.
- HERNANDO, A. (2002): *Arqueología de la Identidad*. Akal. Madrid.
- HERNANDO, A. (2012): *La Fantasía de la Individualidad*. Katz. Madrid.
- HODDER, I. (1982): *Symbols in Action. Ethnoarchaeological Studies of Material Culture*. Cambridge University Press. Cambridge.

- MORAGÓN MARTÍNEZ, L. (2013): *Cuerpo y Sociedades Orales. Una Reflexión sobre la Concepción del Cuerpo y sus Implicaciones en el Estudio de la Prehistoria*. Tesis doctoral inédita, leída en la Universidad Complutense de Madrid.
- OLSEN, B.; SHANKS, M.; WEBMOOR, T. y WITMORE, C. (2012): *Archaeology. The Discipline of Things*. University of California Press. Berkeley.
- ROSALDO, R. (1993): *Culture and Truth. The Remaking of Social Analysis*. Routledge. Londres.

*Enrique Moral de Eusebio*  
Universitat Pompeu Fabra  
enrique.m.deusebio@gmail.com