

ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia Aldizkaria



Monográfico
Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa
Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología /
Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Ainhoa Aranburu Mendizabal (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Miren Ayerdi (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Sara de Francisco (*Universidad de Valladolid*)
Amaya Echazarreta Gallego (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Begoña Hernández Beloqui (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Hugo H. Hernández (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Marta Pérez Angulo (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Izaskun Sarasketa Gartzia (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)
Carlos Tejerizo García (*INCIPIT-CSIC*)

COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Díaz-Andreu (*ICREA-Universitat de Barcelona*)
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)
Alfredo González Ruibal (*INCIPIT-CSIC*)
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Ainhoa Aranburu Mendizabal
Miren Ayerdi
Amaya Echazarreta Gallego
Begoña Hernández Beloqui
Izaskun Sarasketa Gartzia

MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Amaya Echazarreta Gallego
Begoña Hernández Beloqui
Hugo H. Hernández
Carlos Tejerizo García



EDITADO POR ARKEOGAZTE-K EDITATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera, inglés, portugués, gallego, catalán francés e italiano. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevisa@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIA

www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología
Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia
Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

ÍNDICE

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26
MONOGRÁFICO: IDENTIDAD, ALTERIDAD Y ARQUEOLOGÍA	
Sobre Identidad/Alteridad y el estudio del pasado. Una introducción ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....	29-36
El otro bajo tierra: reflexiones sobre identidad, alteridad y Arqueología TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....	37-54
Roma no es suficiente. La invención del origen ibérico en el relato identitario de Valencia TONO VIZCAÍNO ESTEVAN.....	55-73
(Des)orientalizando España: el “otro” desde dentro BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....	75-89
La identidad de la oligarquía alicantina a través de la arquitectura residencial decimonónica de La Huerta. Un caso de estudio central MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....	91-108
El monumento al campesino desconocido. Musealización popular de la tecnología agraria de la segunda onda de la Industrialización (1890-1940) en Galicia BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....	109-120
ENTREVISTA	
Identidad y Etnicidad en la Arqueología actual: Entrevista con Susanne Hakenbeck.....	123-129
VARIA	
Ollas, pastos y escondrijos. Análisis de poblamiento y la explotación de los recursos en la alta montaña pirenaica durante el II milenio cal ANE MANUEL QUESADA CARRASCO.....	133-153
La pervivencia del paisaje megalítico en el Norte de la Península Ibérica. Una introducción a los casos documentados durante la Prehistoria Reciente (II-I milenio ANE) YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....	155-170
<i>II Concurso de Trabajos Fin de Grado de Revista ArkeoGazte:</i>	
El despoblado de La Peguera (El Berguedà, Barcelona). Una Arqueología de la Industrialización LAIA GALLEGRO VILA.....	171-191
RECENSIONES	
Revisando los Clásicos: <i>Arqueología de la Identidad</i> , de Almudena Hernando ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	195-201
<i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i> , de Marcos García Díez, Blanca Ochoa y José Adolfo Rodríguez Asensio ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....	203-205
<i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i> , de Juan Antonio Quirós Castillo y Santiago Castellanos García SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....	207-212
<i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i> , de Soledad Biassatti y Gonzalo Compañy AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....	213-216
<i>Arqueología Pública en España</i> , de Jaime Almansa Sánchez SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....	217-220

REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

AURKIBIDEA

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26

MONOGRAFIKOA: IDENTITATEA, ALTERITATEA ETA ARKEOLOGIA

Identitatea/alteritatea eta iraganaren ikerketari buruz. Sarrera bat ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....	29-36
Bestea lurperatu: identitateari, alteritateari eta arkeologiari buruzko gogoetak TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....	37-54
Erroma ez da nahikoa. Valentziako kontaera identitarioko jatorri iberiarraren asmaketa ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN.....	55-73
Espainiaren (ez)orientalizazioa: "Bestea" barrutik BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....	75-89
Alakanteko oligarkiaren nortasuna, XIX. mendeko baratzetako etxebizitzaren arkitekturaren bidez. Ikerketa kasu zentrala MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....	91-108
Laborari ezezagunari monumentua. Industrializazioko bigarren olatuaren nekazaritzako teknologiaren herri musealizazioa Galizian (1890-1940) BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....	109-120

ELKARRIZKETA

Identitatea eta Etnizitatea gaur egungo Arkeologian: Susanne Hakenbeckekin elkarrizketa.....	123-129
--	---------

VARIA

Lapikoak, belardiak eta ezkutalekuak. II. milurtean cal ANE zehar goi-mendi pirinearrek populamenduen eta errekurtsoen ustiakuntzaren inguruko analisia MANUEL QUESADA CARRASCO.....	133-153
Penintsula Iberiarreko Iparraldeko paisaia megalitikoaren biziraupena. Azken Historiaurrean (II-I milurte GGA) dokumentatutako kasuen sarrera YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....	155-170
<i>ArkeoGazte Aldizkariko Gradu Amaierako II. Lehiaketa:</i> Peguera-ko herri hustua (El Berguedà, Bartzelona). Industrializazioko arkeologia LAIA GALLEGU VILA.....	171-191

AIPAMENAK

Klasikoak berrikusten: Almodena Hernando-ren <i>Arqueología de la Identidad</i> ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	195-201
Marcos García Díez, Blanca Ochoa eta José Adolfo Rodríguez Asensio-ren <i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i> ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....	203-205
Juan Antonio Quirós Castillo eta Santiago Castellanos García-ren <i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i> SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....	207-212
Soledad Biassatti eta Gonzalo Compañy-ren <i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i> AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....	213-216
Jaime Almansa Sánchez-en <i>Arqueología Pública en España</i> SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....	217-220

REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

INDEX

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26

MONOGRAPHIC: IDENTITY, ALTERITY AND ARCHAEOLOGY

About identity/alterity and the study of the past. An introduction

ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....29-36

The other underground: reflections on identity, alterity and archaeology

TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....37-54

Rome is not enough. The invention of the Iberian origin in the narrative identity of Valencia

ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN.....55-73

(De)orientalising Spain: The "other" from within

BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....75-89

The identity of Alicante's oligarchy through the nineteenth-century residential architecture of the garden. A central case study

MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....91-108

The monument to the unknown peasant. Popular musealization of agricultural technology from the second wave of industrialization (1890-1940) in Galicia

BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....109-120

INTERVIEW

Identity and Ethnicity in current Archaeology: Interview with Susanne Hakenbeck.....123-129

VARIA

Pots, pastures and crannies. Analysis of settlement and utilization of resources in the high Pyrenees during the second millennium cal BCE

MANUEL QUESADA CARRASCO.....133-153

The permanence of megalithic landscape in the north of Iberian Peninsula. An introduction to the documented cases during the Late Prehistory (II-I millennium ANE)

YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....155-170

Second ArkeoGazte Journal Degree Works Contest:

The deserted village of Peguera (El Berguedà, Barcelona). Archaeology of industrialization

LAIA GALLEGU VILA.....171-191

REVIEWS

Reviewing the Classics: Almudena Hernando's Arqueología de la Identidad

ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....195-201

Marcos García Díez, Blanca Ochoa and José Adolfo Rodríguez Asensio's Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)

ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....203-205

Juan Antonio Quirós Castillo and Santiago Castellanos García's Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII

SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....207-212

Soledad Biassatti and Gonzalo Compañy's Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización

AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....213-216

Jaime Almansa Sánchez's Arqueología Pública en España

SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....217-220

Monográfico

Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa

Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia



Revista Arkeogazte Aldizkaria

Nº 6, pp. 109-120, año 2016

Recepción: 02-VI-2016; Revisión: 08-VII-2016; Aceptación: 27-VII-2016

ISSN: 2174-856X

EL MONUMENTO AL CAMPESINO DESCONOCIDO. MUSEALIZACIÓN POPULAR DE LA TECNOLOGÍA AGRARIA DE LA SEGUNDA ONDA DE LA INDUSTRIALIZACIÓN (1890-1940) EN GALICIA

Laborari ezezagunari monumentua. Industrializazioko bigarren olatuaren nekazaritzako teknologiaren herri musealizazioa Galizian (1890-1940)

The monument to the unknown peasant. Popular musealization of agricultural technology from the second wave of industrialization (1890-1940) in Galicia

Bruno Esperante Paramos (*)

Resumen:

Al igual que los monumentos al soldado desconocido, uno puede pasear por Galicia y observar en muchos lugares públicos, delante de casas particulares o mesones de comida, lo que podría pasar perfectamente por espacios de memoria al campesino desconocido. Obviamente, en vez de un soldado de piedra lo que tenemos es un registro material formado por maquinaria agrícola mecanizada de la segunda onda de la industrialización (1890-1940). Reflexionaremos sobre esto y sobre cómo se han construido estos espacios de memoria, del discurso de identidad y, por supuesto, de su alteridad.

Palabras clave:

Historia agraria, Maquinaria agrícola, Campesinado, Patrimonio, Memoria colectiva.

Laburpena:

Soldadu ezezagunei eginiko monumentuekin gertatzen den bezala, posible da Galiziatik paseatzea eta hainbat leku publikoetan, etxe pribatu edo jatetxeen aurrean, dudarik gabe baserritar ezezagunen memoriari eginiko espazioak izan ahal direnak topatzea. Zalantzarik gabe, harrizko soldadu bat topatu beharrean, industrializazioaren bigarren boladaren (1890-1940) nekazal makinaria mekanizatuz osatutako erregistro materiala topatzen dugu. Honen inguruan hausnartuko dugu, baita espazio hauen sorketaren inguruan, identitatearen diskurtsoaz eta, noski, euren alteritateaz.

Hitz-gakoak:

Nekazal historia, Nekazal makinaria, Baserritarrak, Ondarea, Memoria kolektiboa.

(*) Doctorando en el Grupo de Investigación HISTAGRA. Facultade Xeografía e Historia. Universidade de Santiago de Compostela. Praza da Universidade, 1. Santiago de Compostela, Galicia. bruno.esperante@outlook.com.

Abstract:

As monuments to the Unknown Soldier, people can walk around Galicia and observe in many public places, in front of private houses or taverns what could be easily interpreted as memory spaces to unknown peasant. Obviously, instead of a stone soldier, what we have is a material record consisting of mechanized agricultural machinery of the second wave of industrialization (1890-1940). We will reflect on this point and on how this memory, identity discourse and, of course, their otherness spaces have been built.

Keywords:

Agrarian History, Agricultural machinery, Peasantry, Heritage, Collective memory.

1. El monumento al campesino desconocido

Ya han pasado unos años desde que recogí en Galicia el material de campo del que os voy a hablar en este artículo. Se trata de una colección fotográfica de la que sólo veréis una pequeña parte acerca de maquinaria agrícola restaurada. Junto a esto, también se han realizado aproximadamente unas cuarenta entrevistas semi-dirigidas y de final abierto que componen, junto con la bibliografía y el uso de fuentes de hemeroteca y archivos, el grueso de las fuentes secundarias y primarias a las que se ha recurrido para hablar de campesinos, patrimonio, identidades y maquinaria agrícola.

Hace un par de años que todo esto me había servido primero para un trabajo de fin de licenciatura. Un año después lo volví a usar reformulado para un trabajo de fin de máster. Desde entonces y hasta ahora, he conseguido seguir investigando a los campesinos en la Historia Contemporánea. Estudio particularmente su oficio, que es naturalmente la agricultura, su forma de organizarse en torno a ella, de relacionarse, de interactuar y de explotar los medios naturales con lo que estáis pensando, sí, maquinaria, aperos, artilugios o también si queréis llamarlo así, tecnología agraria (Figura 1).



Figura 1. Arado modelo Brabant de doble vertedera y ante-tren de dos ruedas. Producido por Ajouria y Aranzabal S.A. Propiedad de: Herminio Vieito, Cantalarra (A Baña-Galicia), 07/06/2014. Fuente: Elaboración propia.

Lo que estáis viendo en la foto es un fenómeno cotidiano, palpable, que se mezcla en el paisaje de casi cualquier aldea de Galicia pero no solo, incluso en sus espacios urbanos, o más bien exactamente sus espacios periurbanos, allí donde uno no alcanza a diferenciar muy bien si está en un entorno rural o urbano, algo que por otra parte es muy típico en el país gallego. La recuperación de esta maquinaria agrícola encierra una serie de secretos y singularidades que es preciso diseccionar, identificar y analizar. Su localización cuidada, su relación con otros elementos del patrimonio popular campesino, sus colores, su tipología, su datación; nada es casual si uno diferencia y clasifica elementos que intervienen en esa fotografía y de ello, elabora un discurso y una explicación detrás de cada mínimo elemento que componen estas estampas. Es incluso paradójico intentar explicar un fenómeno patrimonial construyendo un discurso para a su vez –válgame la redundancia- explicar otro discurso, otra historia, la que encierran estos artefactos pintados y con flores alrededor.

1.1. ¿De qué maquinaria estamos hablando?

Comencemos por identificar esos objetos metálicos. Lo que acabáis de ver es tecnología agraria de la segunda onda de la industrialización (1890-1940). Son aperos agrícolas relativamente modernos, en comparación con el clásico repertorio de útiles de labranza que vienen formando parte de los museos y de sus áreas dedicadas a los campesinos. En este tipo de registros se suelen ver arados de madera o también llamados “romanos”, los hórreos, esas clásicas construcciones dedicadas al almacenamiento de grano de maíz, los carros de madera, sus ruedas, los potes... A diferencia de esto, la maquinaria que se exhibe es de producción industrial, o por lo menos en su origen, ya que desde muy temprano cada vez más maquinaria, a excepción de los arados de vertedera, se fabricaban de forma artesanal en los talleres locales y herrerías. Tipológicamente los modelos de maquinaria más populares son los arados de doble vertedera conocidos como “Brabant”, las sembradoras y los cultivadores. En menor medida, también se

decoran grades y escardadoras, maquinaria que forma parte del mismo grupo familiar pero que, en armonía con su menor peso en la actividad agrícola, tiene mucha menos popularidad.

La localización histórica se puede afinar incluso más. Esta maquinaria agrícola mecanizada, pero no motorizada, fue protagonista de la última fase de la agricultura orgánica, no ya en Galicia, sino en buena parte del mundo. Su llegada a España se puede situar a finales del siglo XIX, aunque de forma experimental y pionera en algunos campos de experimentación agrícola. Su expansión comercial normalizada, en cambio, se produce y acrecienta a medida que pasan las primeras décadas del siglo XX. Sin embargo, la implantación de este tipo de maquinaria aún no se había logrado generalizar por completo cuando el mundo experimentó las consecuencias de la II Guerra Mundial. Las hegemonías del momento, los EE.UU. y la URSS, desplegaron distintas pero similares ideologías de modernización de la agricultura. Estas potencias políticas y militares no solo ejercían como tales a base de su amenaza nuclear, sino que también lo hicieron a través de sus ingenieros agrónomos y de la motorización de la agricultura como parte de una concepción de la agricultura resumida en un concepto: La Revolución Verde (PICADO UMAÑA, 2011).

Este paradigma de desarrollo de la agricultura llegó relativamente tarde a España debido a la precaria situación económica y política de la dictadura franquista en la década de los cuarenta (BARCIELA, 2003). No obstante, su situación internacional se alivió en 1953 bajo el amparo del amigo norteamericano, sus dólares, su petróleo y sus tratados bilaterales con Franco.

A partir de ese momento se impulsó sobremanera la sustitución de esta maquinaria por el tractor. Fue un proceso lento, pero a partir de 1960 esta tecnología experimentó su particular ocaso por la irrupción del tractor multiusos que tanto te servía para arar, como para sembrar y escardar. Desde entonces, lo que antes era un útil agrícola, pasó a ser un trasto abandonado. En muchos casos se vendió, en otros, se conservó en casa alternando en labores

que no eran rentables o cómodas de hacer con el tractor (Figura 2).

Confieso que en el momento en el que hacía la recolección de fotos que estáis viendo, quizás mi inocencia, quizás mi estado embriagado de demasiado Claude Lévi-Strauss, me propuse hacer una tipología al detalle de cada arado, sembradora o cultivador que localicé en mi área de trabajo de campo. Era una locura, obviamente, ahora lo sé. La cantidad de elementos diferenciales eran tan enormes que apenas si pude identificar dos modelos de arado de doble vertedera idénticos. Incluso había tenido acceso a los folletos comerciales de la época en la que se vendían y nada coincidía con la realidad. Rápidamente me di cuenta de que este montón de modificaciones en la maquinaria se debía a la intervención de los propios campesinos en la maquinaria. Ellos mismos realizaban los ajustes más precisos, cuando no directamente fabricaban sus propios modelos. Por ejemplo, las sembradoras y los cultivadores -así también lo muestran sus cifras de venta- (FERNÁNDEZ PRIETO, 1992), mostraban claramente cómo había una primera fiebre de venta de esta maquinaria y luego el bajón. ¿Qué ocurría? Pues bien, este bajón en los libros de venta de las casas de maquinaria de la época se debía a los herreros locales que copiaban y fabricaban modelos a la carta del campesino. Con los arados de doble vertedera ya era otro cantar, pues su construcción requería de un forjado de acero difícil de realizar fuera de unas instalaciones industriales.

No obstante y como dije, este nivel de detalle tipológico acabó teniendo su utilidad, ya que mostraba claramente el trabajo intensivo y la estrecha relación que tenían estos artilugios con los campesinos. La sembradora, por ejemplo, hacía en una pasada lo que antes se hacía en tres pasos. A saber: la apertura del surco, el sembrado y el cierre. El arado doble de vertedera era cómodo de manejar y rompía a la primera las tierras más



Figura 2. Yugo en mano, Teresa García y José López posan para la foto después de la entrevista. Cantalarrana (A Baña-Galicia). Fuente: Elaboración propia.

duras que el arado de madera no podía ni arañar. El cultivador, por su parte, ligero y adaptado a las condiciones del terreno evitaba las malas hierbas que podían debilitar el cereal. Todo tenía que estar a punto y completamente adaptado a las necesidades de la particular explotación de una familia campesina. Su supervivencia dependía de ello.

Todo lo anterior nos da una idea del papel central de esta maquinaria en el día a día del grupo social mayoritario de casi cualquiera sociedad europea de la primera mitad del siglo XX. Sin embargo, este artículo no va sobre el significado de esa maquinaria en el pasado, sino de la actualidad y del valor simbólico y patrimonial que se le atribuye.

1.2. De apero a símbolo

Pasamos ahora a analizar la disposición de esta maquinaria en el escenario cuidado donde habitualmente se suele encontrar. Mayoritariamente son casas particulares las que muestran orgullosas esta tecnología. También se

pueden encontrar en asadores pero, sin embargo, no es muy común encontrárselos aún en los museos, o en espacios abiertos y públicos, ya sea la clásica rotonda, ya sea presidiendo una fuente



Figura 3. Un cultivador junto al pote y el hórreo. En la época se denominaban comercialmente "cultivadores modernos". Bertamiráns (Ames-Galicia) 17/4/2013. Fuente: Elaboración propia.



Figura 4. En primer plano un arado modelo Brabant de doble vertedera y antetren de dos ruedas. Producido por Ajuria S.A. En segundo lugar una sembradora de cajón de madera. Al fondo el hórreo gallego. Propiedad de: Santiago Mourillo, Trasouteiro (Brión-Galicia) 06/04/2013. Fuente: elaboración propia.

de agua pública. Esta particular ubicación nos dará información del grupo social que promociona esta figura patrimonial. Por lo pronto, es obvio que se prefiere una disposición particular y relacionada con el grupo familiar, a una disposición más bien impersonal, ligada a una institución pública, ya sea un Ayuntamiento, ya sea una Diputación Provincial o un Gobierno Autónomo. Y preciso, no es que estas instituciones no proyecten discursos patrimoniales con un significado y un valor simbólico claramente ligado al mundo rural y a la figura del campesinado. Sí que lo hacen, pero a través de figuras patrimoniales mucho más asentadas e institucionalizadas como el hórreo, o la escultura de piedra de la campesina y las vacas que te puedes encontrar en cualquier carretera de Galicia (Figura 3).

Como veis, se dan una serie de constantes en la disposición del arado con otros elementos que ayudan a construir el discurso patrimonial. Nunca faltarán a modo de escoltas el pote, la rueda del carro o por supuesto el hórreo. Todos estos elementos y su disposición, incluso su jerarquización, matizan y pulen el discurso de identidad campesino que se encuentra implícito. La posición de los elementos en lugares visibles, transmite por razones obvias una determinada intención encaminada hacia el exterior. Con este razonamiento vamos llegando al meollo de la cuestión, ya que si hablamos de exterior, hablamos de alteridad, del otro, de la ciudad, de lo urbano; pero también hablamos de un presente que puede asumir la posición de alteridad con respecto a un pasado idealizado, imaginado y que podría perfectamente transmitirse a través de estos objetos.

Pero no vayamos tan deprisa, de la alteridad hablaremos más tarde. Lo que quiero dejar encima de la mesa ahora mismo es que tenemos ante nosotros objetos de memoria que contienen discursos. Lo complicado no es acertar con el correcto; eso es imposible, si no errado. Creemos que lo adecuado es entender sus distintas dimensiones, su multifuncionalidad como contenedor de tantos significados como podamos imaginar. Nos situamos así desde un punto de partida que entiende que el objeto en sí no es nada y lo es todo (CASTAINGTS TEILLERY, 2011). Puede ser un amasijo de hierro para quien lo mire, o puede ser un útil agrícola preciado para otros. No obstante, también podemos proponer que es un objeto de memoria, con un discurso de memoria y que por lo tanto crea y se sitúa en espacios de memoria. Esto nos lleva a su vez a preguntarnos qué memoria es la que contiene. A qué grupo social está ligado y en qué sentido. Ahora sí, hemos llegado al punto central del artículo (Figura 4).

Es momento de hablar ya de ese atrevido título: *El monumento al campesino desconocido*. ¿Pero a qué campesino? No voy a plantear aquí otro debate ni voy a poner en relación las infinitas veces que alguien se ha puesto a teorizar sobre lo que es ser o no un campesino. Adoptaremos un significado general del campesino, o campesinado, o comunidades campesinas, *peasants* en inglés o *labregos* en gallego. Sin embargo, no podemos dejar sin aclarar esa categoría sin ponerlos en relación con el espacio natural o agro-ecosistema que trabajan. Estas construcciones simbólicas y estos discursos de memoria están sustentados en realidades materiales distintas, en agro-ecosistemas distintos. Por lo que no es lo mismo el pequeño campesino propietario gallego, que el jornalero andaluz, por poner los ejemplos más clásicos y tópicos. Como es obvio, la maquinaria va ligada directamente al tipo de agricultura que se practica. La que nos ocupa en este artículo es una maquinaria empleada en pequeñas y medianas extensiones agrícolas. Maquinaria que se adquirió de forma colectiva por parte de sociedades agrarias de ámbito parroquial o local, pero que también más tarde se adquirieron mayoritariamente de forma privada y familiar.

Por este motivo tenemos que tener presente que el valor simbólico, aunque colectivo, de estos aperos, tiene en su raíz orígenes particulares como parte de patrimonios familiares. No será lo mismo por tanto este valor simbólico que cada familia aporta al imaginario colectivo, que el simbolismo de la maquinaria de las grandes explotaciones agrícolas. En ellas, el patrón de la finca seguramente ostentaría la propiedad de los medios de producción. El patrimonio familiar de un jornalero estaría más limitado en lo que respecta a la maquinaria agrícola que poseyó. Si a esto juntas una estructura agraria radicalmente distinta y por lo tanto, maquinaria totalmente distinta, obtendremos lógicamente unas expresiones y unas formas diferentes pero siempre dentro del ámbito del patrimonio rural o agrario.

Objetos simbólicos, de memoria, de identidad o todo junto y a la vez funcionan parecido pero tienen significados distintos. Me explicaré. La maquinaria agrícola decorada y restaurada para los campesinos, funciona y teje una red discursiva similar a la que construyen otros grupos sociales, así como las religiones o las naciones usan y construyen lugares de memoria. De este planteamiento deviene la comparación con los monumentos al soldado desconocido. Son monumentos institucionalizados, sí, y tienen un origen distinto; pero su caja negra, su articulación como poseedores de una memoria colectiva, no dista mucho de estos particulares monumentos a los que llamamos del campesino desconocido. En ambos casos, la nostalgia y las conmemoraciones usan los mitos y los símbolos para ser refugio del presente, a través de figuras que expliquen el pasado (CUESTA BUSTILLO, 1998). Así de este modo es cómo, objetos decorativos para unos, pasan a ser poderosos símbolos de memoria para otros. Es tan solo una cuestión de perspectiva (Figura 5).

Desde luego, los estudios de la memoria tienen en P. Nora y su *“Les Lieux de mémoire”*, un gran referente. Sin embargo, se critica esta obra por su excesiva tendencia a identificar siempre los lugares de memoria con identidades nacionales o nacionalistas. Esto nos lleva a sopesar la carga



Figura 5. Sembradora de cajón de madera. Propiedad de: Áurea Ponte, A Pereira (Santa Comba-Galicia) 27/03/2013. Fuente: Elaboración propia.

y la posibilidad funcional de estos espacios de memoria en la siempre difícil y a veces íntima relación de identidad de clase y nacional. No creemos que en este caso se trate tanto de una memoria nacional como sí de clase, aunque desde luego eso dependería de la propia articulación del discurso nacionalista y de su identificación mayor o menor con un grupo social determinado. En cualquier caso y al margen de discursos nacionalistas, esta maquinaria tiene expresiones simbólicas bastante similares allí donde esta tuvo pegada. Hemos visto la misma maquinaria recuperada por toda Galicia, pero también por el norte de Portugal, por Castilla y León, Asturias, País Vasco, Navarra... Fuera de la Península nos podemos encontrar con casos similares en la región de Occitania y Bretaña (Francia), también en Suiza, en el Reino Unido lo hemos visto en el condado de Devon y también identificamos las mismas apropiaciones del patrimonio en Irlanda. Todo esto quizás no nos hable tanto de naciones y sí de territorios en su sentido más natural y biológico, el de los agro-ecosistemas.

1.3. El patrimonio también nos habla de la agricultura

Todos tenemos en mente, y si no imaginadlo, el clásico cartel político y propagandístico del esforzado, musculado y sudoroso campesino con sombrero de paja y torso desnudo que rompe la tierra con el arado en una soleada mañana. Esa imagen se repite hasta la saciedad en la cartelería política de entreguerras. En esa estampa hay una evidente relación entre hombre, máquina y territorio y de eso os voy a hablar a continuación. El factor ambiental proporciona una de las posibles interpretaciones que se le pueden achacar a la construcción patrimonial de esta maquinaria. Para profundizar en esto tenemos que ser conscientes del origen de esta tecnología y de su funcionalidad en una determinada agricultura. Solo de esta forma podremos entender una explicación derivada de la radical transformación de la agricultura y por tanto de las transformaciones del agro-ecosistema al que ha asistido con butaca preferente el siglo XX. Hemos hablado ya de la agricultura orgánica, en la cual, en su última fase (1890-1940) se sitúa a grandes rasgos la vida útil de esta maquinaria (SOTO FERNÁNDEZ, 2006). En esa etapa, la de más



Figura 6. Sembradora de la marca Ajuria S.A. Propiedad de: Javier González Fiusa, Nantón (A Baña-Galicia) 18/05/2013. Fuente: Elaboración propia.

intensificación y rendimientos productivos para Galicia, se llegó con estos artefactos lo bastante lejos como para demostrar que los campesinos así de equipados estaban en condiciones de alimentar a naciones enteras y podían, por tanto, dedicar mayor parte de sus fuerzas de trabajo a actividades no agrícolas. De esta manera, al liberar la fuerza de trabajo a casi la mitad de la mano de obra antes empleada en la agricultura, la mecanización de tracción animal proporcionó los contingentes de trabajadores necesarios para iniciar una nueva revolución industrial donde las energías no renovables tendrían un peso determinante¹. (MAZOUYER y ROUDART, 2016).

La segunda revolución industrial asentó así las bases para la futura substitución de la maquinaria que tratamos por la motorización y la progresiva industrialización. Las explotaciones fueron liberadas de autoabastecerse por sí mismas de bienes de consumo y producción como fuerza de tracción animal, forrajes, estiércol, semillas,

animales reproductores, aperos... Los campesinos se especializaron y abandonaron el policultivo y la diversidad ganadera para dedicarse solo a productos orientados hacia el mercado, exactamente los más ventajosos según las condiciones físicas y económicas de cada región agrícola y también según los medios y condiciones de producción particulares (Figura 6).

En esta línea de la explicación, la relación intrínseca de los campesinos con cada agroecosistema resultaría interesante si ponemos en relación el momento actual cuando se recupera esta maquinaria y se le dota de un significado determinado, de orgullo y de identidad campesina. Es tan sólo desde hace pocas décadas que vivimos en unas sociedades fundamentalmente urbanas, desagrarizadas, donde la población activa en la agricultura ronda tan solo el 3% del total, y la Revolución Verde hace tiempo que ha encontrado sus límites de sostenibilidad en todos los frentes, tanto cultural, como económico, político, social y sobre todo, ambiental. En pocas palabras, el mundo rural dejó de ser mundo para ser tan sólo medio rural.

¹ La primera revolución industrial también suponía una substitución de la energía solar por la fósil, aunque esta estaba muy limitada territorialmente.

De este modo tenemos todos los ingredientes para hacernos la pregunta clave: ¿hasta qué punto tiene relación esta particular apropiación patrimonial ahora, y que rememora un pasado agrario rico y orgánico, con la situación actual de la agricultura y de la pérdida de amplias partes de nuestra memoria en relación con ella? Parece lógico pensar que esto pueda ser así.

por una parte, y la nostalgia y melancolía de la sociedad perdida y la exaltación de la dignidad de los primitivos por otra (SANTOS, 2007).

Bajo nuestro punto de vista, ese es el origen de la concepción dominante con respecto al patrimonio y que está enraizada con la tradición de la etnografía ilustrada. Esta se caracteriza por un marcado carácter paternalista donde se le dice

1.4. El patrimonio como caballo de batalla cultural

Aún nos quedan unos últimos apuntes que tratar acerca de esta maquinaria que todavía detenta más interpretaciones que abordaremos a continuación. Para empezar, podemos incluso entrar en el terreno del anecdotario político con la siguiente propaganda (Figura 7).

Lo que estáis viendo es un ejemplo claro y nítido de una visión urbana del rural. Un discurso etnográfico que como todo, también tiene sus raíces. Para esto tenemos que retrotraernos al romanticismo del siglo XIX y a los estudios etnográficos alemanes que, como muchas otras cosas, también llegaron a Galicia más tarde o más temprano. Intelectuales como Alfredo Vicenti (1850-1916) escribían desde una óptica urbana las primeras crónicas rurales en perspectiva de observador participante. Se perseguía con esas experiencias la voluntad de conservar y archivar las tradiciones, evitar su desaparición y conservar la memoria de las clases campesinas del país. Comenzaba así la larga ambivalencia de los observadores urbanos con una mirada de superioridad auto-adjudicada, entre la admiración del progreso moderno e industrial



UAB Biblioteca de Comunicació i Hemeroteca General
CEDOC

Figura 7. Cartel electoral de Alianza Popular a las elecciones autonómicas gallegas en la década de los ochenta. Fuente: Biblioteca de Comunicació i Hemeroteca General da Universidade Autònoma de Barcelona.

a la sociedad qué es y lo que no es patrimonio, o cómo debe interpretarse. En contraposición a esto, las expresiones patrimoniales que hemos estado viendo son, a nuestro entender, muestras indelebles de la capacidad de la sociedad por generar discursos propios del patrimonio y que reflejen su imaginario social, su identidad y su memoria. Las sembradoras o los cultivadores de metal no son cualquier utensilio u objeto relacionado con una casa campesina de los años cincuenta. Hay una novedad que ya la hemos dejado ir entreviendo. Dentro del panorama típico del patrimonio vinculado al campo existen como veis en el cartel de Alianza Popular: los hórreos, las vacas, carros y aperos del campo en general... No obstante, lo realmente curioso es que en esa estampa típica del patrimonio, por primera vez, la gente por sí misma está incluyendo un objeto ajeno, diferente, que no encaja en la postal idílica construida por los publicistas de Manuel Fraga Iribarne en los ochenta (Figura 8).

Imaginaos que, de repente, en el medio de esta foto que nos recuerda una agricultura antigua, llena de un montón de cosas hechas a mano, de artesanía, de canteros, se incluye algo hecho por un obrero industrial, algo grotesco dentro de ese

discurso tradicionalista reflejado en la estampa que acabáis de ver. Pero ¡jojo!, ¿alguien se ha dado cuenta de a qué raza pertenece esa vaca? Pues bien, he aquí la evidencia de la construcción de esta estampa durante el franquismo. La estampa transmite la idea de lo “tradicional” en Galicia y, aún así, en un momento de descuido, alguien ha introducido una vaca holandesa frisona y nada tradicional en el país gallego, ya que se importó durante los años sesenta y setenta para la producción de leche y con destino a las incipientes agroindustrias lecheras.

Anécdotas aparte, la novedad que queremos destacar es la demostración constatable de la volubilidad del discurso patrimonial en el campo. La fotografía idílica que acabamos de ver representa el folklore gallego que forma parte del discurso dominante al que nos acostumbraron, pero sobre todo, con las políticas amables y folkloristas que la dictadura franquista se encargó de expandir mediante trajes y bailes regionales durante cuarenta años.

De esta manera llegamos al colofón final del artículo al hablar de la alteridad, del otro, del conflicto, de las clases y, por supuesto con esta



Figura 8. Postal antigua y típica del folklore gallego.

Fuente: www.todocolección.net

combinación de Gramsci y de la superestructura. Si proponemos la posibilidad de que haya ciertos grupos sociales que autoconstruyen sus referentes patrimoniales, basados estos en realidades materiales distintas y que les otorgan la bendición sociológica de constituir claramente una clase social, es natural pensar que en este mismo terreno de lo cultural haya a su vez su correspondiente campo de juego o de batalla ideológica. ¿Por qué no asumen o parece costarle tanto a las instituciones del patrimonio lo que estamos viendo en las fotos? Por favor, hagan la prueba. En el museo etnográfico do *Pobo Galego* apenas si hay modelos de maquinaria del que os acabamos de hablar. El cartel de Alianza Popular en los años ochenta se comía nada más y nada menos que un siglo de innovaciones para mostrar la imagen de una agricultura que podría ser perfectamente la del siglo XVIII. El discurso folklorista es asumido a través de los canales formales de educación por todas las capas de la sociedad y, sin embargo como diría Galileo, esta se mueve.

Estos trastos, que para las nuevas generaciones no significan nada, acumulaban polvo y años en algún lugar del alpendre de una antigua explotación, ahora reconvertida comúnmente en lujoso comedor de una casa cualquiera del rural gallego. No tenían valor ninguno, más allá del sentimental de quienes sabían cuánto había costado comprarlos. Años más tarde llegó el momento en el que alguien debió reparar en ese cultivador, en esa sembradora o ese arado de doble vertedera que tenían tirado en casa. Podemos imaginarnos que la persona que lo encontró, recordaba perfectamente a sus padres trabajar el campo con ellos. A su vez sus padres, seguramente le comentarían lo duro que trabajaron para poder comprarlo, el sudor que les había quitado de encima y el orgullo delante de la comunidad. Ese chico que no encontró su futuro en el campo, un día cogió las maletas y se fue a Suiza o Alemania a trabajar en la construcción o en la hostelería. Muchos años más tarde, ya jubilado recordó todo esto cuando reparó en esa maquinaria polvorienta. En ese instante, por todos esos recuerdos decidió pasarle una lija, un poco de pintura y colocar la maquinaria delante

de su casa y de tal forma que, para cualquiera que hubiera pasado por allí habría pensado: ¡Un monumento al campesino desconocido!, o más bien, ¿Un monumento a la agricultura desaparecida?

Bibliografía

- AYÁN, X., y M. GAGO. (2012): *Herdeiros pola forza. Patrimonio cultural, poder e sociedade na Galicia do século XXI*. Ames Editora. Ames.
- BARCIELA, C. (2013): *Autarquía y mercado negro. El fracaso económico del primer franquismo, 1939-1959*. Crítica. Barcelona.
- CASTAINGTS TEILLERY, J. (2011): *Antropología simbólica y neurociencia*. Anthropos. Barcelona.
- CUESTA BUSTILLO, J. (1998): "Memoria e historia. Un estado de la cuestión". *Ayer*, 32: 202-246.
- DÍAZ-GEADA, A. (2013) [tesis de doctoramiento]: *Mudar en común: cambios económicos, sociais e culturais no rural galego do franquismo e da transición (1959-1982)*. Universidade de Santiago de Compostela.
- FERNÁNDEZ PRIETO, L. (1992): *Labregos con ciencia*. Xerais. Vigo.
- GONZÁLEZ DE MOLINA, M. (Coord.) (2000): *Introducción a la agroecología como desarrollo rural sostenible*. Mundi Prensa. Madrid.
- HALBWACHS, M. (2004): *La memoria colectiva*. Prensas universitarias de Zaragoza. Zaragoza.
- MAZOUYER, M. y ROUDART, L. (2016): *Historia de las agriculturas del mundo*. KKR. Oviedo.
- PICADO UMAÑA, W. (2011): "Breve historia semántica de la Revolución Verde". En LANERO, D. y FREIRE, D. (Eds.), *Agriculturas e innovación tecnológica en la península ibérica (1946-1975)*. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Madrid: 25-50.
- SANTOS, A. (2007) [tesis de doctoramiento]: *Terra a nosa!, discurso e identidade agraria na Galiza "moderna" (1875-*

1936). Universidade de Santiago de Compostela.

SOTO FERNÁNDEZ, D. (2006): *Historia dunha agricultura sustentable. Transformacións productivas na agricultura galega contemporánea*. Consellería do Medio Rural. Santiago de Compostela.