

# ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia Aldizkaria



**Monográfico**  
**Identidad, Alteridad y Arqueología**

**Monografikoa**  
**Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia**

# REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología /  
Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

## CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Ainhoa Aranburu Mendizabal (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Miren Ayerdi (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Sara de Francisco (*Universidad de Valladolid*)  
Amaya Echazarreta Gallego (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Begoña Hernández Beloqui (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Hugo H. Hernández (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Marta Pérez Angulo (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Izaskun Sarasketa Gartzia (*Asociación Arkeogazte Elkarte*)  
Carlos Tejerizo García (*INCIPIT-CSIC*)

## COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Margarita Díaz-Andreu (*ICREA-Universitat de Barcelona*)  
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)  
Alfredo González Ruibal (*INCIPIT-CSIC*)  
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)  
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

## TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Ainhoa Aranburu Mendizabal  
Miren Ayerdi  
Amaya Echazarreta Gallego  
Begoña Hernández Beloqui  
Izaskun Sarasketa Gartzia

## MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Amaya Echazarreta Gallego  
Begoña Hernández Beloqui  
Hugo H. Hernández  
Carlos Tejerizo García



EDITADO POR ARKEOGAZTE-K EDITATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera, inglés, portugués, gallego, catalán francés e italiano. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

## DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. [arkeogazterevisa@gmail.com](mailto:arkeogazterevisa@gmail.com).

## PÁGINA WEB/WEB ORRIA

[www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa](http://www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa)



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

# REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología  
Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia  
Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

## ÍNDICE

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26
<b>MONOGRÁFICO: IDENTIDAD, ALTERIDAD Y ARQUEOLOGÍA</b>	
Sobre Identidad/Alteridad y el estudio del pasado. Una introducción ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....	29-36
El otro bajo tierra: reflexiones sobre identidad, alteridad y Arqueología TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....	37-54
Roma no es suficiente. La invención del origen ibérico en el relato identitario de Valencia TONO VIZCAÍNO ESTEVAN.....	55-73
(Des)orientalizando España: el “otro” desde dentro BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....	75-89
La identidad de la oligarquía alicantina a través de la arquitectura residencial decimonónica de La Huerta. Un caso de estudio central MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....	91-108
El monumento al campesino desconocido. Musealización popular de la tecnología agraria de la segunda onda de la Industrialización (1890-1940) en Galicia BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....	109-120
<b>ENTREVISTA</b>	
Identidad y Etnicidad en la Arqueología actual: Entrevista con Susanne Hakenbeck.....	123-129
<b>VARIA</b>	
Ollas, pastos y escondrijos. Análisis de poblamiento y la explotación de los recursos en la alta montaña pirenaica durante el II milenio cal ANE MANUEL QUESADA CARRASCO.....	133-153
La pervivencia del paisaje megalítico en el Norte de la Península Ibérica. Una introducción a los casos documentados durante la Prehistoria Reciente (II-I milenio ANE) YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....	155-170
<i>II Concurso de Trabajos Fin de Grado de Revista ArkeoGazte:</i>	
El despoblado de La Peguera (El Berguedà, Barcelona). Una Arqueología de la Industrialización LAIA GALLEGRO VILA.....	171-191
<b>RECENSIONES</b>	
Revisando los Clásicos: <i>Arqueología de la Identidad</i> , de Almudena Hernando ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	195-201
<i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i> , de Marcos García Díez, Blanca Ochoa y José Adolfo Rodríguez Asensio ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....	203-205
<i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i> , de Juan Antonio Quirós Castillo y Santiago Castellanos García SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....	207-212
<i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i> , de Soledad Biassatti y Gonzalo Compañy AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....	213-216
<i>Arqueología Pública en España</i> , de Jaime Almansa Sánchez SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....	217-220

# REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

## AURKIBIDEA

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26

### MONOGRAFIKOA: IDENTITATEA, ALTERITATEA ETA ARKEOLOGIA

Identitatea/alteritatea eta iraganaren ikerketari buruz. Sarrera bat ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....	29-36
Bestea lurperatu: identitateari, alteritateari eta arkeologiari buruzko gogoetak TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....	37-54
Erroma ez da nahikoa. Valentziako kontaera identitarioko jatorri iberiarraren asmaketa ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN.....	55-73
Espainiaren (ez)orientalizazioa: "Bestea" barrutik BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....	75-89
Alakanteko oligarkiaren nortasuna, XIX. mendeko baratzetako etxebizitzaren arkitekturaren bidez. Ikerketa kasu zentrala MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....	91-108
Laborari ezezagunari monumentua. Industrializazioko bigarren olatuaren nekazaritzako teknologiaren herri musealizazioa Galizian (1890-1940) BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....	109-120

### ELKARRIZKETA

Identitatea eta Etnizitatea gaur egungo Arkeologian: Susanne Hakenbeckekin elkarrizketa.....	123-129
--	---------

### VARIA

Lapikoak, belardiak eta ezkutalekuak. II. milurtean cal ANE zehar goi-mendi pirinearrek populamenduen eta errekurtsoen ustiakuntzaren inguruko analisia MANUEL QUESADA CARRASCO.....	133-153
Penintsula Iberiarreko Iparraldeko paisaia megalitikoaren biziraupena. Azken Historiaurrean (II-I milurte GGA) dokumentatutako kasuen sarrera YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....	155-170
<i>ArkeoGazte Aldizkariko Gradu Amaierako II. Lehiaketa:</i> Peguera-ko herri hustua (El Berguedà, Bartzelona). Industrializazioko arkeologia LAIA GALLEGU VILA.....	171-191

### AIPAMENAK

Klasikoak berrikusten: Almodena Hernando-ren <i>Arqueología de la Identidad</i> ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	195-201
Marcos García Díez, Blanca Ochoa eta José Adolfo Rodríguez Asensio-ren <i>Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)</i> ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....	203-205
Juan Antonio Quirós Castillo eta Santiago Castellanos García-ren <i>Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII</i> SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....	207-212
Soledad Biassatti eta Gonzalo Compañy-ren <i>Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización</i> AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....	213-216
Jaime Almansa Sánchez-en <i>Arqueología Pública en España</i> SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....	217-220

# REVISTA ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Nº 6, año 2016. urtea 6. zk.

Monográfico: Identidad, Alteridad y Arqueología

Monografikoa: Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia

Monographic: Identity, Alterity and Archaeology

## INDEX

EDITORIALA/EDITORIAL.....	9-19
EDITORIAL.....	20-26

### MONOGRAPHIC: IDENTITY, ALTERITY AND ARCHAEOLOGY

*About identity/alterity and the study of the past. An introduction*

ALMUDENA HERNANDO GONZALO.....29-36

*The other underground: reflections on identity, alterity and archaeology*

TOMÁS AGUILERA DURÁN y ALICIA VIAÑA GUTIÉRREZ.....37-54

*Rome is not enough. The invention of the Iberian origin in the narrative identity of Valencia*

ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN.....55-73

*(De)orientalising Spain: The “other” from within*

BEATRIZ MARÍN-AGUILERA.....75-89

*The identity of Alicante’s oligarchy through the nineteenth-century residential architecture of the garden. A central case study*

MARÍA-TERESA RIQUELME-QUIÑONERO.....91-108

*The monument to the unknown peasant. Popular musealization of agricultural technology from the second wave of industrialization (1890-1940) in Galicia*

BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....109-120

### INTERVIEW

Identity and Ethnicity in current Archaeology: Interview with Susanne Hakenbeck.....123-129

### VARIA

*Pots, pastures and crannies. Analysis of settlement and utilization of resources in the high Pyrenees during the second millennium cal BCE*

MANUEL QUESADA CARRASCO.....133-153

*The permanence of megalithic landscape in the north of Iberian Peninsula. An introduction to the documented cases during the Late Prehistory (II-I millennium ANE)*

YOLANDA COSTELA MUÑOZ.....155-170

*Second ArkeoGazte Journal Degree Works Contest:*

*The deserted village of Peguera (El Berguedà, Barcelona). Archaeology of industrialization*

LAIA GALLEGU VILA.....171-191

### REVIEWS

*Reviewing the Classics: Almudena Hernando’s Arqueología de la Identidad*

ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....195-201

*Marcos García Díez, Blanca Ochoa and José Adolfo Rodríguez Asensio’s Arte rupestre paleolítico en la Cueva de La Covaciella (Inguanzo, Asturias)*

ALBERTO LOMBO MONTAÑÉS.....203-205

*Juan Antonio Quirós Castillo and Santiago Castellanos García’s Identidad y etnicidad en Hispania. Propuestas teóricas y cultura material en los siglos V-VIII*

SARA MARIA SENA-ESTEVEZ PRATA.....207-212

*Soledad Biassatti and Gonzalo Compañy’s Memorias sujetadas. Hacia una lectura crítica de los procesos de memorialización*

AITZIBER GONZÁLEZ GARCÍA.....213-216

*Jaime Almansa Sánchez’s Arqueología Pública en España*

SEBASTIÁN PIEDRABUENA FERNÁNDEZ.....217-220

***Monográfico***

**Identidad, Alteridad y Arqueología**

***Monografikoa***

**Identitatea, Alteritatea eta Arkeologia**



## **SOBRE IDENTIDAD/ALTERIDAD Y EL ESTUDIO DEL PASADO. UNA INTRODUCCIÓN**

*Identitatea/alteritatea eta iraganaren ikerketari buruz. Sarrera bat*

*About identity/alterity and the study of the past. An introduction*

Almudena Hernando (\*)

En una Europa que se defiende con muros, alambradas de cuchillas y cuasi-campos de concentración de los “otros” que intentan abordarla; en unos Estados Unidos que apoyan a un candidato republicano que promete cerrar fronteras a ciertos colectivos; y en un mundo en general cada vez más dividido entre aquellos a los que cabe aplicar aquello de los “derechos del individuo” y aquellos a los que no se concede siquiera aspirar a semejante trato, una reflexión sobre la identidad y la alteridad no solamente es actual, sino yo diría que imprescindible.

La mayor parte de los arqueólogos considerará que el estudio de la identidad puede constituir un objetivo de las disciplinas que se ocupan de la sociedad contemporánea (sea la occidental o cualquiera de las demás), pero no de la suya, que debe limitarse a trabajar con datos observables, visibles y computables. Sin embargo, lo que sostendré en estas líneas es que esta resistencia a tratar el tema de la identidad por parte de la arqueología constituye un mecanismo más del dispositivo de poder (FOUCAULT, 1985) que sostiene esta sociedad neoliberal y cada vez más deshumanizada que entre todos estamos construyendo, porque deja como único protagonista de la historia al “nosotros” del presente y como único orden lógico el que define

a la modernidad, con lo que reafirma la idea de que los que no son como nosotros (inmigrantes, refugiados...) no tienen derecho a participar de nuestra historia.

Parece una obviedad decir que las sociedades no existen sin las personas, y que los rasgos que las caracterizan, así como a sus economías o ideologías no son sino expresiones del modo en que se relacionan esas personas y por tanto, del modo particular en que esas personas son (ELIAS, 1990). Parece una obviedad, digo, pero no lo es, porque aunque los arqueólogos trabajan con sociedades que no tienen problema en reconocer como diferentes, no por ello dan por sentado que, en consecuencia, las personas que las encarnaron tenían que ser necesariamente distintas (lo que haría necesario intentar entenderlas antes de interpretar el pasado que protagonizaron). Al rechazar profundizar en esa dimensión identitaria, la Arqueología atribuye a personas de otras sociedades las motivaciones, deseos y orden de racionalidad que caracterizan a la nuestra y que son precisamente los que hacen que nuestra sociedad sea como es y no como las del pasado. Es decir, al no interesarse por las dinámicas identitarias del pasado, la Arqueología reconstruye procesos que no pudieron ocurrir con la lógica que les atribuye, y convierte el pasado en

\* Departamento de Prehistoria e Instituto de Investigaciones Feministas. Universidad Complutense de Madrid.  
hernando@ghis.ucm.es

una simple excusa para construir formulaciones útiles para la legitimación de la ideología del presente, a la que universaliza como ideología consustancial al ser humano.

La cuestión es cómo abordar ese estudio, qué vías existen para poder acercarnos al modo de ser persona de las distintas gentes del pasado. La primera respuesta inevitable es que esa vía pasa por la interdisciplinariedad, porque solo enriqueciendo a la Arqueología con los conocimientos generados desde otras disciplinas (básicamente la Antropología y la Historia, pero también la Sociología, la Filosofía o la Psicología) podremos empezar a entender cómo se puede ser persona “de otra manera”, y qué relación puede existir entre determinada configuración material y esos otros modos de ser persona. Esta ampliación de los límites de la reflexión lleva a muchos arqueólogos a pensar que entonces el estudio ya no es arqueológico, sin darse cuenta de que el objetivo de la Prehistoria no es estudiar (clasificar, describir...) los objetos del pasado, sino entender los procesos culturales en los que esos objetos interactuaban (GONZÁLEZ RUIBAL, 2013).

A modo de esbozo, señalaría cuatro dimensiones que es necesario tener en cuenta como vías concretas de aproximación para poder comenzar a enmarcar la “alteridad” de los grupos que nos precedieron:

1) *El estudio de las dinámicas de la oralidad.* Las sociedades de la Prehistoria eran orales por definición y este hecho les dota de una alteridad radical respecto a las sociedades con escritura. En ausencia de escritura, no existe conciencia de la existencia de la mente, ni lógica formal, ni clasificaciones abstractas de las cosas del mundo (ONG, 1982; OLSON, 1998). La persona no se define a través de un “yo” (al menos no como el que nos define a nosotros), que exige tener conciencia de la propia mente y de los propios deseos y cambios en el tiempo. Se define, básicamente, a través de los vínculos que establece, de las acciones que emprende, de la cultura material que utiliza, y de la apariencia y composición de su cuerpo (sobre este último punto

volveremos más abajo). No busca los cambios, que le producen inseguridad, ni se aventura en territorios desconocidos si no tiene alguna referencia que los marque, dada la ausencia de mapas (HELMS, 1988). En las sociedades orales, el tiempo y el espacio son percibidos de forma distinta a como los percibimos quienes tenemos escritura (HERNANDO, 2002), y la realidad presenta una consistencia diferente a aquella que nos caracteriza a quienes nos relacionamos con el mundo a través de la escritura. Y esto se puede conocer. Basta con que la Arqueología se interese por las dinámicas de la oralidad. Lo mismo sucede con los fenómenos dinámicos del mundo: la distinción entre “cultura” y “naturaleza” solo se inicia cuando los grupos humanos comienzan a controlar la segunda. Hasta que eso no sucede, todos los fenómenos (los ríos, los animales, las nubes, las plantas...) son explicados a través de dinámicas humanas, lo que permite entender que en el proceso histórico la “naturaleza” fue extendiendo su presencia a costa de la cultura, y no al revés como se nos ha hecho entender cuando se proyectaba la visión moderna de cultura y naturaleza al pasado. Todas las sociedades orales, en consecuencia, comparten un marco común de “alteridad” respecto a las sociedades con escritura, que ha sido profunda y brillantemente analizado por distintos autores (ONG, 1982; OLSON, 1998; HAVELOCK, 1996; GOODY, 1987). Sin embargo, la Arqueología (salvo notables excepciones como Criado (1993), Ingold (2000) o Fowler (2004) entre otros) ha ignorado los conocimientos generados en ese campo, lo que impide comprender las dinámicas profundas de los procesos analizados.

2) *El estudio del cuerpo en su relación con la cultura material.* Como hemos dicho, en las sociedades orales no existe conciencia de la mente, que solo puede concebirse cuando se necesita establecer el *locus* de los pensamientos, que a su vez, solo pueden concebirse cuando se imaginan como una concatenación de palabras. Y el concepto de “palabra” solo aparece cuando ésta se visualiza a través de la escritura. Para las sociedades orales, palabra, pensamiento y mente son conceptos imposibles de imaginar (ONG, 1982: 40; OLSON, 1994: 258). Ellos hablan

y piensan igual que nosotros, claro, pero no lo atribuyen a una actividad de una instancia llamada mente. Simplemente, no reflexionan de dónde vienen sus pensamientos, y cuando en algún caso quieren explicar sus dudas, su arrepentimiento o su alegría, lo atribuyen a gestos del cuerpo (“mi corazón me dice”, “el hígado está enfermo”...) o a sugerencias de los dioses o espíritus. La persona, en estas sociedades “es lo que hace y lo que parece”, y no “lo que piensa” (valga decir que en nuestra sociedad mantenemos también esa primera parte, aunque solo valoramos y somos conscientes de la segunda), por lo que el cuerpo y la cultura material adquieren un significado fundamental para interpretar la identidad y para atisbar dimensiones de alteridad (MORAGÓN, 2012).

La vinculación de todo ser humano a la cultura material discurre en distintos niveles, el más profundo de los cuales es ontológico (HOLBRAAD, 2009; SANTOS GRANERO, 2009; ALBERTI *et al.*, 2011; GONZÁLEZ RUIBAL *et al.*, 2011). Este nivel es inconsciente, no lo pensamos, pero es claro que a través de nuestras ropas, muebles, adornos, coches o móviles, a través de los colores que preferimos y de la estética con la que nos identificamos, nos construimos de un modo determinado como personas. Aunque esta parte de la identidad la actuamos sin pensarla, un observador externo puede detectar coherencias, confluencias, reiteraciones o expresión de pautas similares en las distintas categorías de objetos que utilizamos, y a partir de ellas abstraer conclusiones sobre nosotros que nosotros mismos desconocemos. Este es el planteamiento de las posiciones estructuralistas (CRIADO, 2012). Ahora bien, para interpretar sociedades del pasado, hay que aceptar la posibilidad de que el cuerpo y la cultura material se entiendan de formas completamente distintas a la nuestra, por lo que, además de analizar esas replicaciones de esquemas conceptuales, resulta necesario imaginar qué otras maneras de entender el cuerpo y su relación con la cultura material pueden existir. Y eso no puede hacerse desde nuestra mente occidental. Es necesario acudir a ejemplos reales investigados por la etnología y la etnoarqueología o analizados

desde disciplinas dedicadas al estudio de la cultura material.

El estudio del cuerpo adquirió relevancia desde que Marcel Mauss desarrollara su concepto de “técnicas del cuerpo”, en donde anticipó el concepto de *habitus* que más tarde desarrollara de forma más completa Bourdieu. Para Mauss (2006[1935]), el cuerpo expresa la cultura a través de una asimilación de prácticas y movimientos que se anclan en la fisiología y la psicología de las personas, aunque no quiso incluir entre esas prácticas las que implicaban el uso de cultura material, pues quería escapar de la noción de que solo hay “técnica” cuando hay instrumentos (WARNIER, 2001: 6). Sin embargo, sí las incluyó otro autor mucho más desconocido, Paul Schliender, quien en su *Esquema corporal* (1923) y *La imagen del cuerpo* (1935), proponía que las personas se hacen una idea de su cuerpo que es indisoluble de la cultura material que utilizan. Por ejemplo, decía, para un ciego su percepción no reside o acaba en las manos, sino en la punta del bastón que le guía. Este planteamiento ha dado lugar a interesantes estudios, tanto desde aproximaciones fenomenológicas centradas en el presente occidental, como las Merleau-Ponty, Csordas o De Certeau (difíciles de aplicar a la arqueología), como desde posiciones mucho más materialistas que analizan sociedades distintas de la nuestra. Entre éstas, podría destacarse la de Fowler (2011), uno de los arqueólogos más interesados en el estudio de la identidad en el pasado, o la de Warnier (1991; 2001; 2007), antropólogo, que considera a la cultura material un componente “esencial” del cuerpo (*idem* 1991: 187) y estudia sociedades africanas en donde existe un concepto “ampliado” de cuerpo, que no sólo incluye el propio de la persona, sino también otros “contenedores” donde se mezclan sustancias, como ocurre en aquel. Graneros, cerámicas, casas o hasta la misma aldea pueden ser percibidos como una expresión del cuerpo de las personas, en cuyos casos reciben decoraciones similares, iguales nombres para algunas de sus partes (boca, panza, etc.) y significados comunes. De esta indisolubilidad entre cultura material y cuerpo habla también Boesch (1991: 333) en su concepto de “objetos nucleares” (“core objects”), a través del que define

esos objetos que cada cultura (o segmento social) considera esenciales para la construcción de su identidad (GONZÁLEZ RUIBAL, 2014: 37, 167-169) (diríamos que serían las llamadas “tecnologías del yo” de Foucault (1991) en ausencia de escritura; véase también González Ruibal *et al.*, 2011: 14); o Lemmonier (2012), que juega con conceptos como “resonadores” y “condensadores” culturales para definir aquellos objetos cotidianos que pueden tener una relevancia particular en una cultura porque condensan significados tanto utilitarios como rituales o de adscripción social.

Entiendo que puede parecer complicado aplicar estos estudios a sociedades pasadas, de las que solo nos queda uno de los términos de la relación, la cultura material. Pero estoy convencida de que la Arqueología podría aportar novedosos avances a la reflexión sobre los procesos del pasado si aceptara flexibilizar la mirada para pensar a la cultura material en términos de interacción, y no como una entidad aislada en sí misma.

3) *Distintos conceptos de persona.* Para poder imaginar cómo podía ser la gente del pasado es imprescindible comenzar por aceptar que nuestro concepto de persona es particular y no universal. Pero no es posible imaginar cómo se puede ser “otro tipo de persona” sin tener evidencia concreta procedente de otras sociedades, lo que de nuevo nos sitúa ante un escenario interdisciplinar en el que los datos etnológicos y etnoarqueológicos ocupan un lugar preferente. No se trata de hacer analogías entre gente del presente procedente de otros contextos culturales, geográficos y medioambientales y gente del pasado, sino de abrir el abanico de posibilidades para poder interpretar los datos arqueológicos sin proyectar la identidad moderna al pasado.

Seeger, da Matta y Viveiros de Castro (1987: 11) señalaban hace tiempo que la Antropología se especializó en el análisis de diferentes aspectos de la cultura en cada una de las zonas del mundo: la reciprocidad en Melanesia, los matrimonios asimétricos en el sureste asiático, los linajes, brujería y política en África, y el concepto de

cuerpo y persona en América del Sur. De cada una de ellas han salido modelos interesantes para comprender cómo pueden concebirse a sí mismos los seres humanos (a través de la mezcla de sustancias y la “partibilidad” que describió Strathern (1988, 1991) en Melanesia, la identidad relacional de los canacos de Leenhardt (1997), el cuerpo ampliado del rey de Mankon en Camerún de Warnier (1991, 2001, 2007), el perspectivismo amerindio de Viveiros de Castro (1996), etc. Ninguno de ellos nos servirá para hacer analogías directas, pero sí para ilustrar modalidades que pueden acercarse mucho más a las de las sociedades de la Prehistoria que el modelo de sujeto individualizado occidental que hasta ahora ha servido de base para interpretarla. De hecho, algunos arqueólogos intentan aplicar algunos de estos conceptos al pasado, aunque en general, suelen construir todavía analogías débiles de corte posmoderno (JONES, 2005; CHAPMAN y GAYDARSKA, 2007; BRITAIN y HARRIS, 2010; VOUTSAKI, 2010).

Cabe incluir en esta dimensión el reconocimiento que se empieza a dar a la identidad “relacional” que compartimos todos los seres humanos, pero que la individualidad (como veremos a continuación) fue invisibilizando a medida que avanzaba la historia (HERNANDO, 2012). Este componente comunitario, de adscripción al grupo, perfectamente identificable a través de la cultura material, está generando interesantes análisis (GARRIDO PENA y HERRERO CORRAL, 2014-2015; ARANDA, 2015; FOWLER, 2016) que seguramente irán incrementándose en el futuro.

4) *Género.* A partir de los años 80 comenzó a generalizarse la Arqueología del Género, pero parece obvio que eso no tuvo como consecuencia introducir la categoría de género en los estudios de la Arqueología *mainstream*. Como sucede con el análisis de la identidad, las corrientes dominantes aceptan con condescendencia que existan *guettos* marginales donde gente que ellos no consideran profesionales científicos/serios se dedique a investigar estos temas “de moda”. Hasta se les concede la gracia (tras ardua lucha de sus defensores/as para conseguirlo)

de que puedan presentar sus investigaciones en congresos generales, siempre y cuando se reúnan en sesiones especializadas claramente acotadas y separadas de las demás (como todos los *guettos*). Paralelamente, y siguiendo el mismo patrón que el que hemos visto en relación a los estudios de identidad en general, la mayor parte de los arqueólogos, que se autoperceben como verdaderos científicos al margen de las modas, ignoran esa dimensión, o en el mejor de los casos, proyectan los rasgos actuales al pasado, imposibilitando de nuevo en ambos casos una interpretación realista de sus sociedades.

No voy a extenderme en este punto, porque son muchas las publicaciones que existen sobre el tema (COLOMER *et al.*, 1999; SÁNCHEZ ROMERO, 2005; MONTÓN y LOZANO, 2012; DÍAZ ANDREU y MONTÓN, 2013...), pero me gustaría expresar mi propio punto de vista (HERNANDO, 2012, 2015). No creo que puedan entenderse los procesos culturales del pasado, y desde luego no se puede profundizar en la relación identidad/alteridad si no se tiene en cuenta cómo esa identidad está atravesada por la categoría de género. En mi opinión, el género no es otra cosa que diferencias en el grado de individualización entre hombres y mujeres, por lo que proyectar el contenido actual de esa categoría a cualquier otra sociedad del pasado o del presente falsea toda la reconstrucción. El comienzo de las trayectorias históricas se caracterizó por la falta de individualización de sus miembros, tanto hombres como mujeres, dado que no existían posiciones de poder ni de especialización diferenciadas. Todos tenían identidad “relacional”, que se construye a través de los vínculos con el grupo y no a través del “yo”. Esa identidad relacional es fundamental para generar seguridad ontológica, porque sólo sintiéndonos parte de un grupo de pertenencia podemos sentir capacidad de hacer frente al mundo. De este modo, a medida que los hombres se fueron individualizando porque comenzaron a ocupar posiciones diferenciadas dentro del grupo (y a ostentar cierto poder), empezaron a impedir que las mujeres también se individualizaran para que, al mantener ellas la identidad relacional, pudieran garantizarles a ellos el sentido de pertenencia y vínculo que estaban dejando de

cultivar. Es decir, al comienzo de las trayectorias históricas, no debieron existir diferencias de género (al menos no implicarían diferencias de poder), pero a medida que aumentaba la complejidad socioeconómica, la identidad de los hombres era cada vez más individualizada mientras que la de las mujeres seguía siendo relacional (hasta llegar a la Modernidad). Y a esa diferencia, que va aumentando a medida que avanza el proceso histórico, es a lo que llamamos “identidades de género”. Su contenido depende entonces de la época que estemos analizando, y de la complejidad socioeconómica que defina a ésta. Pero en todo caso, el grado de individualización de los hombres de la Prehistoria constituye una fracción infinitesimal del que caracteriza a los arqueólogos que la estudian, y siempre se compagina con rasgos de identidad relacional, que son claramente identificables en la cultura material que utilizan. Cuando, en el mejor de los casos, la Arqueología se ha interesado por el paso entre identidades colectivas a otras más individualizadas (como en el estupendo análisis de Treherne, 1995), ha considerado siempre que la individualidad sustituía a la identidad, sin prestar atención al hecho de que ésta última siempre seguía presente en los hombres que simultáneamente se iban individualizando (HERNANDO, 2012; ARANDA, 2015; FOWLER, 2016). Y en el peor de los casos, que son la inmensa mayoría, la Arqueología *mainstream* reconstruye procesos históricos como si hubieran sido protagonizados por hombres con la mentalidad súperindividualizada de la modernidad, ya que al no plantearse el tema, universalizan la identidad del presente. E ignoran a las mujeres, ocultando el hecho de que generan tanto registro como el de los hombres, pero con ritmos y significados diferentes (MONTÓN y SÁNCHEZ ROMERO, 2005).

## Conclusión

Si la Arqueología quiere ser una disciplina útil para el conocimiento del pasado, necesita dirigir la mirada a la identidad de las personas que lo protagonizaron, lo que inevitablemente exige un abordaje interdisciplinar. Nadie pide que se olvide el estudio de la cultura material, objetivo

que define a la arqueología, pero sí que se hagan esfuerzos para conectar los restos materiales con las personas que los produjeron y utilizaron. Porque de no hacerlo, el resultado seguirá siendo una reconstrucción del pasado levantada sobre la proyección de los rasgos identitarios que nos caracterizan en el presente, lo cual no sólo imposibilita un acercamiento realista a esas sociedades, sino que constituye el máximo sesgo subjetivo y por tanto anticientífico que quepa imaginar.

Si la reconstrucción del pasado sigue ignorando la dimensión identitaria, seguirá elaborando un discurso tan perturbador como eficaz para el sostenimiento del orden ultracapitalista, patriarcal y neoliberal actual: las murallas, tumbas o lugares rituales solo servirán para ilustrar un armazón conceptual construido sobre la idea de que el orden lógico que nos rige, nuestra manera de entender el mundo y por tanto de relacionarnos con él, es un orden consustancial a todos los seres humanos, tan “natural” como su propia existencia física. No hay, por tanto, que luchar por transformarlo, ni habría en todo caso posibilidades de hacerlo, ya que es el orden, el “sentido común” sobre el que se han construido (y por tanto, se construirán) todas las sociedades humanas.

Se me dirá que no es esto lo que piensan los arqueólogos. Que ellos sí admiten que las sociedades del pasado se caracterizaban por otro orden social, y que justamente de eso tratan las descripciones del paleolítico, el neolítico o las edades de los metales. Pero esta respuesta solo conseguirá poner de manifiesto la falla (en sentido geológico) argumentativa principal: si la arqueología acepta que las sociedades eran distintas, debería seguirse de ello la necesidad de investigar las raíces de las que arranca su “alteridad”, lo que, como hemos visto, tiene marcos de aproximación viables. Si no lo hace, y sigue prefiriendo obviar su radical alteridad, está optando por negar a otros seres humanos el papel protagonista que tuvieron en otros tiempos de nuestra propia historia. Y esto va extendiendo la convicción social (de forma tan sutil como inconsciente) de que solo los que son

como nosotros tienen derecho a protagonizarla. Inmigrantes, refugiados, marginados, exiliados, perseguidos de culturas ajenas al mundo occidental no tienen derecho a participar de su historia y sus privilegios. Los arqueólogos que se atribuyen en exclusiva la cualidad de científicos piensan que ellos no están hablando de esto, y sin embargo, yo creo que es el mensaje principal de todos sus discursos.

### Agradecimientos

Este texto forma parte de la investigación desarrollada en el seno de dos proyectos I+D sucesivos, que tienen como objeto el estudio de la identidad: HAR2012-31927, dirigido por Sandra Montón y HAR2016-77564-C2-2-P, dirigido por Almudena Hernando. Alguno de los datos señalados se obtuvieron también gracias al proyecto “Prospección arqueológica y etnoarqueológica de Metema y Qwara (Etiopía), dirigido por Alfredo González Ruibal y financiado por el Instituto de Patrimonio Cultural de España. Agradezco a Guillermo Díaz de Liaño alguna de las referencias contenidas en el texto.

### Bibliografía

- ALBERTI, B.; FOWLES, S.; HOLBRAAD, M.; MARSHALL, Y. y WITMORE, C. (2011): “Worlds Otherwise. Archaeology, Anthropology, and Ontological Difference”. *Current Anthropology* 52 (6): 896-912.
- ARANDA, G. (2015): “Resistencia e involución social en las comunidades de la Edad del Bronce del sureste de la Península Ibérica”. *Trabajos de Prehistoria* 72(1): 126-44.
- BOESCH, E.E. (1991): *Symbolic Action Theory and Cultural Psychology*. Springer-Verlag. Berlín.
- BRITAIN, M. y HARRIS, O. (2010): “Enchaining arguments and fragmenting assumptions: reconsidering the fragmentation debate in archaeology”. *World Archaeology* 42(4): 581-594.

- CHAPMAN, J. y GAYDARSKA, B. (2007): *Parts and Wholes. Fragmentation in Prehistoric Context*. Oxbow. Oxford.
- COLOMER, L.; GONZÁLEZ MARCÉN, P.; MONTÓN, S. y PICAZO, M. (coords.) (1999): *Arqueología y Teoría feminista. Estudios sobre mujeres y cultura material en Arqueología*. Icaria/Antrazyt. Barcelona.
- CRIADO, F. (1993): "Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje". *SPAL Revista de Prehistoria y Arqueología* 2: 9-55.
- CRIADO, F. (2012): *Arqueológicas. La razón perdida: la construcción de la inteligencia arqueológica*. Bellaterra. Barcelona.
- DÍAZ-ANDREU, M. y MONTÓN-SUBÍAS, S. (2013): "Gender and feminism in the Prehistoric Archaeology of Southwest Europe". En BOLGER, D. (Ed.), *A Companion to Gender Prehistory*. John Wiley & Sons. Oxford: 438-457.
- ELIAS, N. (1990): *La sociedad de los individuos*. Península. Barcelona.
- FOUCAULT, M. (1985): *Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones*. Alianza. Madrid.
- FOUCAULT, M. (1991): *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Paidós Ibérica. Barcelona.
- FOWLER, C. (2004): *The Archaeology of Personhood: An anthropological approach*. Routledge. London.
- FOWLER, C. (2011): "Personhood and the Body". En INSOLL, T. (Ed.), *The Oxford Handbook of Ritual and Religion in Archaeology*. Oxford University Press. Oxford: 133-150.
- FOWLER, C. (First View Article 2016): "Relational Personhood Revisited". *Cambridge Archaeological Journal*.
- GARRIDO PENA, R. y HERRERO CORRAL, A.M. (2014-2015): "Las galas del difunto: elementos de adorno y vestimenta en la construcción de la identidad personal durante el Calcolítico campaniforme en la Meseta". *Boletín de la Asociación de Amigos de la Arqueología* 48.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (ed.) (2013): *Reclaiming Archaeology. Beyond the Tropes of Modernity*. Routledge. London.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2014): *An Archaeology of Resistance. Materiality and Time in an African Borderland*. Rowman & Littlefield. New York.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A.; HERNANDO, A. y POLITIS, G. (2011): "Ontology of the self and material culture: arrow-making among the Awá hunters-gatherers (Brazil)". *Journal of Anthropological Archaeology*, 30: 1-16.
- GOODY, J. (1987): *The interface between the written and the oral*. Cambridge University Press. Cambridge.
- HAVELOCK, E.A. (1996 [1986]): *La musa aprende a escribir*. Paidós. Barcelona.
- HELMS, M. (1988): *Ulysses'sail. An ethnographic Odyssey of Power, Knowledge and Geographical Distance*. Princeton Univ. Press. Princeton. New Jersey.
- HERNANDO, A. (2002): *Arqueología de la Identidad*. Akal. Madrid.
- HERNANDO, A. (2012): *La fantasía de la individualidad. Sobre la construcción sociohistórica del sujeto moderno*. Katz. Madrid.
- HERNANDO, A. (2015): "Por qué la Arqueología oculta la importancia de la comunidad?". *Trabajos de Prehistoria* 72(1): 22-40.
- HOLBRAAD, M. (2009), "Ontology, ethnography, archaeology: An afterword on the ontography of things". *Cambridge Archaeological Journal*, 19(3): 431-441.
- INGOLD, T. (2000): *The Perception of the Environment. Essays in livelihood, dwelling and skill*. Routledge. Londres.
- JONES, A. (2005): Lives in fragments? Personhood and the European Neolithic. *Journal of Social Archaeology*, 5(2): 193-224.
- LEENHARDT, M. (1997 [1947]), *Do kamo. La persona y el mito en el mundo melanesio*. Paidós. Barcelona.
- LEMMONIER, P. (2012): *Mundane Objects. Materiality and non-verbal communication*. Left Coast Press. Walnut Creek, CA.
- MAUSS, M. (2006) [1935]: "Techniques of the body (1935)". En N. Schlienger (Ed.), *Mauss. Techniques, Technology and Civilization*. Durkheim Press/Bergham Books. New York/Oxford: 77-95.
- MONTÓN-SUBÍAS, S. y SÁNCHEZ ROMERO, M. (Eds.) (2008): *Engendering Social Dynamics. The Archaeology*

- of *Maintenance Activities*. B.A.R. International Series 1862.
- MONTÓN, S. y LOZANO, S. (2012): "La Arqueología feminista en la normatividad académica". *Complutum*, 23(2): 163-76.
- MORAGÓN MARTÍNEZ, L. (2012): "El cuerpo y la persona. Una propuesta arqueo-lógica". *Arkeogazte*, 2: 21-32.
- OLSON, D. R. (1998) [1994]: *El mundo sobre el papel. El impacto sobre la escritura y la lectura en la estructura del conocimiento*. Gedisa. Barcelona.
- ONG, W. (1996) [1982]: *Oralidad y escritura. Tecnologías de la palabra*. Fondo de Cultura Económica. México.
- SÁNCHEZ ROMERO, M. (ed.) (2005): *Arqueología y Género*. Universidad de Granada. Granada.
- SANTOS-GRANERO, E. (ed.) (2009): *The occult life of things. Native Amazonian Theories of Materiality and Personhood*. The University of Arizona Press. Tucson.
- SCHILDER, P. (1923): *Das Körperschema. Ein Beitrag zur Lehre vom Bewusstsein des eigenen Körpers*. J. Springer. Berlin.
- SCHILDER, P. (1935): *The Image and Appearance of the Human Body: Studies in the Constructive Energy of the Psyche*. Kegan Paul. London.
- SEEGER, A., DA MATTA, R. y VIVEIROS DE CASTRO, E. (1987): "A construção da pessoa nas sociedades indígenas brasileiras". En PACHECO DE OLIVEIRA, J. filho (Org.), *Sociedades indígenas e indigenismo no Brasil*. Editora Maro Zero. Universidade Federal do Rio de Janeiro: 11-29.
- STRATHERN, M. (1988): *The Gender of the Gift*. University of California Press. Berkeley.
- STRATHERN, M. (1991): *Partial Connections*. Altamira Press. Walnut Creek.
- TREHERNE, P. (1995): "The warrior's beauty: the masculine body and self-identity in Bronze-Age Europe". *Journal of European Archaeology*, 3(1): 105-144.
- VIVEIROS DE CASTRO, E. (1996): "Os pronomes cosmológicos e o perspectivismo ameríndio". *Maná*, 2(2): 115-44.
- VOUTSAKI, S. (2010): "Agency and personhood at the onset of the Mycenaean period". *Archaeological Dialogues*, 17(1): 65-92.
- WARNIER, J-P. (1991): "Inside and outside. Surfaces and containers". En TILLEY, CH.; KEANE, W.; KÜCHLER, S.; ROWLANDS, M. Y P. SPYER (Eds.), *Handbook of Material Culture*. Sage. London: 186-195
- WARNIER, J-P. (2001): "A praxeological approximation to subjectivation in material world". *Journal of Material Culture*, 6(1): 5-24.
- WARNIER, J-P. (2007): *The Pot- King. The body and technologies of power*. Brill. Leiden.